

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010185
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7714010185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. septembra 2014, v trestnej veci proti obžalovanému T. Š., pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry v Michalovciach proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 15.5.2014 sp.zn. 4 T 54/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste u obžalovaného T. Š..

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 212 ods.3 Tr.zák., § 36 písm.l/, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák. obžalovanému T. Š., A.. X.X.XXXX Q. P., trvale bytom X., E. Č.. XXX/XX, E.. P. ukladá trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Obžalovaný T. Š. bol rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp.zn. 4 T 54/2014 z 15.5.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 27.01.2014 v čase okolo 19.00 h T. X. Y. P. H. W. preskočili oplotenie areálu zámočnickej dielne v X., A. J. L. XX X. F. M., X..H..E.., potom našli akumulátor, z ktorého T. X. vytrhol medený kábel, následne sa vlámali do zámočnickej dielne tým spôsobom, že T. X.Š. kusom stavebnej ocele, ktorý našiel na zemi, vypáčil visiaci zámok na dverách a vošli dnu, odkiaľ zobrali dve uhlové brúsky a rôzne veci a káble obsahujúce meď, s hmotnosťou medi cca 7,6 kg, pričom D. X. Y. T. Š. ostali strážiť pred oplotením areálu, pričom odcudzené uhlové brúsky odpredali W.. P. M.Č. a meď do zberných surovín a získanú finančnú hotovosť použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenému F. M. X..H..E.., I. X, M., IČO : XX XXX XXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 826,20 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 4 €,

pričom T. Š. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 4T 237/2013 zo 7.1.2014, právoplatného 7.1.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.c/Tr.zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný

trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Za to mu súd podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 54, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, m/, § 38 ods.4 Tr.zák. uložil trest povinnej práce vo výmere 288 (dvestoosemdesiatosem) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd odkázal poškodeného F. M., X..H..E., I. X, M., G.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku ohľadne obžalovaného T. Š. podala odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach, ktorá napadla výrok rozsudku o uloženom treste. Úvodom písomného odôvodnenia opísala dôvody rozhodnutia súdu, na základe ktorých bol obžalovanému uložený trest povinnej práce. Zároveň poukázala na právnu úpravu súvisiacu s ukladaním trestov, ako i účelom trestu. Zvýraznila skutočnosť, že obžalovaný T. Š. bol v minulosti 2-krát súdne trestaný, a to pre majetkovú trestnú činnosť. Žalovaného trestného činu sa mal dopustiť dňa 27.1.2014, teda v krátkom období po jeho predchádzajúcom právoplatnom odsúdení pre rovnakú trestnú činnosť (12.10.2013). Obžalovaný bol v minulosti pre majetkovú trestnú činnosť postihnutý rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Michalovciach sp.zn. Pv 519/2012 z 3.9.2012, právoplatným 14.9.2012, prostredníctvom ktorého bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania so skúšobnou dobu v trvaní 14 mesiacov do 14.11.2013. V tomto prípade bolo rozhodnuté o pokračovaní vedeného trestného stíhania, a to uznesením z 5.3.2014 a dňa 6.5.2014 bola v uvedenej veci na Okresný súd v Michalovciach podaná na obžalovaného T. Š. obžaloba, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. O tejto obžalobe okresný súd doposiaľ nerozhodol. Prokurátorka na základe týchto skutočností uzavrela, že obžalovaný je recidivista so sklonsmi k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, tejto sa dopúšťa opakovane, pričom od kriminálnej činnosti ho neodradili ani predchádzajúce právoplatné odsúdenia. Nemožno preto v jeho prípade predpokladať, aby účel individuálnej prevencie naplnil alternatívny trest povinnej práce, pričom takýmto trestom nie je naplnená ani požiadavka ochrany spoločnosti a generálnej prevencie zakotvená v ustanovení § 34 ods.1 Tr.zák. Preto mal prvostupňový súd obžalovanému uložiť nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý by bol trestom primeraným a zákonným. Trest povinnej práce je trestom neprimerane miernym a tento je v rozpore s ustanovením § 34 Tr.zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátorka navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne, aby vo veci rozsudkom krajský súd sám rozhodol tak, ako je to uvedené v dôvodoch podaného odvolania.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa o odvolaní prokurátorky okresnej prokuratúry konalo po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry navrhol podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť a rozhodnúť v zmysle jeho dôvodov.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods.1 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry je dôvodné.

Pokiaľ sa týka uloženého trestu krajský súd po preskúmaní príslušného spisového materiálu zistil, že tento u obžalovaného T.Q. Š. nespĺňa základné zásady ukladania trestov uvedené v § 34 ods.1 Tr.zák.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po preskúmaní citovaných zákonných hľadísk súvisiacich so zásadami ukladania trestov krajský súd v plnom rozsahu prisvedčil dôvodom odvolania prokurátorky okresnej prokuratúry. Obžalovaný T. Š. bol podľa aktuálneho odpisu registra trestov minulosti 2-krát súdne trestaný, a to pre majetkovú trestnú činnosť, pričom posledné odsúdenie nadobudlo právoplatnosť 12.10.2013. Týmto rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp.zn. 1T 170/2013 z 26.9.2013 bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobu v trvaní 1 roka, 4 mesiacov, a to do 12.12.2015. Z napadnutého rozsudku okresného súdu je zrejmé, že obžalovaný sa prejednávaneho trestného činu dopustil 27.1.2014, t.j. v čase podmieneného odsúdenia. Zo spisového materiálu bolo ďalej krajskému súdu zrejmé, že u obžalovaného tak, ako to uviedla prokurátorka okresnej prokuratúry, bolo už v minulosti pre majetkovú trestnú činnosť trestné stíhanie na prokuratúre podmiennečne zastavené.

Krajský súd mal preto v týchto súvislostiach jednoznačne preukázané, že u obžalovaného predchádzajúce uložené tresty nespĺnili svoj prevýchovní účinnok a tento neustále a opakovane pácha druhovo rovnakú úmyselnú trestnú činnosť. Druhostupňový súd preto v súlade s názorom odvolateľky dospel k záveru, že na obžalovaného je v konkrétnom prípade potrebné pôsobiť trestom prísnejším, t.j. nepodmieneným trestom odňatia slobody. Len takýmto spôsobom bude u obžalovaného možné konštatovať splnenie účelu trestu, ktorý je definovaný ustanovením § 34 ods.1 Tr.zák.

Pre uvedené skutočnosti krajský súd za prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností podľa § 38 ods.4 Tr.zák. pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods.3 Tr.zák., pri určenej trestnej sadzbe v rozsahu 16 mesiacov až 3 roky, obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 18 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, krajský súd rozhodol o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Takýto trest podľa názoru krajského súdu v plnom rozsahu spĺňa zákonné kritériá individuálnej a generálnej prevencie trestu, a to najmä s prihliadnutím na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.