

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/265/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612208985
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2612208985.2

Opravné uznesenie

Okresný súd v Senici v právej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporkyni: Z. Szijjartová, nar. X.X.XXXX, štátna občianka SR, bytom XXX XX Y. Y. XXX, o zaplatenie 540,61 € s príslušenstvom,, vydal toto

rozhodol:

Prvý výrok rozsudku Okresného súdu Senica 4C/265/2012-50 zo dňa 20.11.2012 má správne znieť takto:

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 208,67 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 95,31 € od 28.9.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 54,61 € od 28.10.2009 do zaplatenia, 9% zo sumy 57,09 € od 28.11.2009 do zaplatenia, 9% zo sumy 1,66 € od 28.12.2009 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e zaplatenie v splátkach po 10,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.“

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 4C/265/2012-50 zo dňa 20.11.2012 zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 208,67 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 95,31 € od 28.9.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 54,61 € od 28.10.2009, 9% zo sumy 57,09 € od 28.11.2009 do zaplatenia, 9% zo sumy 1,66 € od 28.12.2009 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje zaplatenie v splátkach po 10,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Dňa 21.8.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na opravu rozsudku, v ktorom žiadal opraviť 1. výrok tohto rozsudku v časti dátumu úročenia, nakoľko vo výroku rozsudku bolo nesprávne uvedené, že žalovaná je povinná nahradiť povinnému okrem iného úrok z omeškania „...vo výške 9 % zo sumy 54,61 € od 28.10.2009...“, pričom správne má predmetná časť výroku rozsudku znieť: „vo výške 9 % zo sumy 54,61 € od 28.10.2009 do zaplatenia...“

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).