

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213225123
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213225123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: P. S., nar. XX.XX.XXXX, L. X, Q. o zaplatenie 307,08 € a 9,37€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 316,46 euro spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 307,08 euro od 21. 5. 2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 18,- euro a náhradu trov právneho zastúpenia 78,50 euro na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 21. 8. 2013 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 307,08 euro z titulu neuhradených splátok úveru, sumy 9,37 euro ako úroku z omeškania z ôsmich splátok, ktoré žalovaný uhradil po lehote splatnosti, všetko spolu s príslušenstvom. V žalobe žalobca uviedol, že jeho právny predchodca - Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavrela dňa 16. 6. 2006 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX. Následne Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 28. 9. 2011 zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 1285/2011/CE, ktorou postúpila okrem iných aj pohľadávku, ktorá vznikla postupcovi voči žalovanému z uzavretej zmluvy o splátkovom úvere číslo 0630285135. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 38 000 SK/1 216,37 euro, ktorú sumu sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 1 028 SK/34,12 euro vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 9. 2010 do 20. 5. 2011 v počte 9, v celkovej výške 307,08 euro. Z 8 splatných splátok úveru á 34,12 € si žalobca vyčíslil úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivej splátky do 20. 5. 2011 spolu v sume 9, 37 euro a

2

17C/179/2014

následne zo sumy 307,08 euro si uplatnil úrok z omeškania od 21. 5. 2011 až do zaplatenia. Celkove teda istina predstavuje 316,46 euro s príslušenstvom.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca svoju neúčast písomne ospravedlnil, súhlasil aby súd vec pojednal v jeho neprítomnosti s tým, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby. Žalovanému boli návrh na začatie konania spolu s predvolaním, ktoré obsahovalo aj poučenie podľa § 153b/ O. s. p. a § 120 ods. 4 O. s. p. doručené cestou zamestnávateľa dňom 27.08.2014 podľa § 47 ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s obsahom zmluvy o splátkovom úvere číslo 0630285135 zo dňa 16.06.2006, Všeobecných obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2011, pokusu o zmier, poštového podacieho hárku.

Podľa § 153b/ ods. 1 O. s. p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b/ ods. 2 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b/ ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona - § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka. Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky - § 503 Obchodného zákonníka.

V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

3

17C/179/2014

Napriek tomu, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka poukazuje súd na ustanovenie § 23 a ods. 1 zákona číslo 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje zmluva uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zmluvu, z ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj návrh, preto súd napriek povahe takzvaného absolútneho obchodu posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú.

Z týchto dôvodov súd na uvedený právny vzťah použil ustanovenia o spotrebiteľskom práve a to konkrétne zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách §§ 52 - 54, t.j. právne normy spotrebiteľského práva, napriek tomu, že samotná zmluva sa v záhlaví odvoláva na ustanovenia §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože na základe listinných dokladov založených žalobcom mal súd ním tvrdený skutkový stav za nesporný, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci predvolanie naň spolu s poučením o následkoch nedostavenia sa mu bolo riadne doručené podľa § 47 ods. 2 O. s. p., svoju neúčast' neospravedlnil, k návrhu sa nevyjadril.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu 18,- € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci: 1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd. 1 úkon právnej pomoci á 29,88 euro, 2 x režijný paušál á 9,37 euro vrátane 20 % DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 78,50 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

4

17C/179/2014

Odvolanie je možné podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.