

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010127
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010127.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného T. Y. a spol. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 11.9.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. T. Y., nar. X.XX.XXXX v S. L., trvale bytom L., U. č. XXXX/XX, na slobode,
2. mlad. R. K., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom L. - B. B., S. č. XXXX/XX, na slobode,
3. T. D., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom L. - B. B., S. č. XXXX/XX, na slobode,

sú vinní, že

dňa 28. augusta 2013 v čase okolo 14.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v katastrálnom území Marcelová, z pozemku na parcele číslo XXX, ktorá parcela je evidovaná ako vinice, odcudzili 10 kg stolového hrozna odrody Panónia, čím spôsobili S. L., narodenému XX. septembra XXXX škodu vo výške 28,30 Eur,

a obvinený T. Y. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Bátorove Kosihy evidenčné číslo bloku AB 14311544, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. apríla 2013, postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo krádežou,

a obvinený T. D. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Obvodného úradu Komárno číslo konania PK-136,137/2013, číslo spisu ObU-KN-OVVS-2013/03891, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. mája 2013, postihnutý pokutou vo výške 20,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo krádežou a rozhodnutím o priestupku Obvodného úradu Komárno číslo Pk-210/2011/2013, číslo spisu ObU-KN-OVVS-2013/05524, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8. júla 2013, postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo krádežou,

a tohto konania sa T. D. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 3T/113/2012-199 zo dňa 18. októbra 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. októbra 2012, bol odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

teda

1. obž. T. Y.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

2. obž. mlad. R. K.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu,

3. obž. T. D.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

1. obž. T. Y.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa ustanovenia §-u 20 Trestného zákona k ustanoveniu §-u 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f) Trestného zákona,

2. obž. mlad. R. K.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa ustanovenia §-u 20 Trestného zákona k ustanoveniu §-u 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona,

3. obž. T. D.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa ustanovenia §-u 20 Trestného zákona k ustanoveniu §-u 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ich súd

odsudzuje

1. obž. T. Y.:

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

2. obž. mlad. R. K.:

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

3. obž. T. D.:

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/121/2012 zo dňa 6.2.2012, v časti ohľadom obžalovaného T. D., ktorý mu bol doručený dňa 17.2.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súd prikazuje obžalovaným nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá titulom náhrady škody povinnosť obžalovaným T. Y., mlad. R. K. a T. D. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému S. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. č. XX sumu 20,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaných T. Y., mlad. R. K. a T. D. na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 2 Pv 26/14 zo dňa 18.3.2014. Na hlavnom pojednávaní

vy počul obžalovaných a oboznámil obsah listinných dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody. Všetci obžalovaní urobili pred súdom vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po ich kladných odpovediach na otázky položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, ako aj po kladnom vyjadrení prokurátora súd vyhlásenie obžalovaných prijal.

U mladistvého obžalovaného R. K. pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 212 odsek 2 Trestného zákona v rozpätí trestu odňatia slobody až do dvoch rokov, zníženej na polovicu (§ 117 odsek 1 Trestného zákona), následne upravenej podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď u neho zistil, že doposiaľ žil riadnym životom, spáchanie trestného činu priznal a úprimne oľutoval a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona). Zároveň súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, teda trest mu ukladal v rámci trestnej sadzby trestu odňatia slobody do 8 mesiacov. V rámci takto upravenej trestnej sadzby mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so skúšobnou dobou 1 rok s tým, že takýto trest bude u tohto mladistvého obžalovaného spôsobilý na dosiahnutie jeho účelu. Ak by však mladistvý obžalovaný počas skúšobnej doby nežil riadnym životom, súd môže rozhodnúť, že trest odňatia slobody, toho času podmienené odložený vykoná.

Poškodený si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 20,- Eur. Vychádzajúc z vykonaných dôkazov bola táto škoda preukázaná a v preukázanom rozsahu súd obžalovaným uložil nahradiť škodu, pričom túto sú povinní obžalovaní zaplatiť poškodenému spoločne a nerozdielne ako náhradu za odcudzené hrozno.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie v časti a vo vzťahu k obžalovaným T. Y. a T. D. neobsahuje, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania a prokurátor takýto prejav urobil v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.