

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/506/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112204769
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4112204769.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., T. V. XXX/XX, zastúpený JÁNSKÝ & PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, o zaplatenie 2.264,76 eura s príslušenstvom, o späťvzati návrhu, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 28. augusta 2013 č. k. 19C/129/2012-110 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 27. januára 2014 č. k. 19C/129/2012-128 v celom rozsahu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 237,84 eura na účet jeho právneho zástupcu JÁNSKÝ & PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v T. F., a. s. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.264,76 eura spolu s úrokom z omeškania 14,25% zo sumy 2.058,67 eura od 01. 03. 2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/42/2012-15 zo dňa 13. 03. 2012, proti ktorému odporca podal v zákonnej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu z o z á k o n a a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Podaním zo dňa 17. 12. 2012 vzal navrhovateľ čiastočne návrh späť, a to v časti úroku z omeškania vo výške 5,75% zo sumy 2.058,67 eura od 01. 03. 2008 do zaplatenia.

Následne súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 19C/129/2012-110 zo dňa 28. 08. 2013 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. januára 2014 č. k. 19C/129/2012-128 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.264,76 eura spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.058,67 eura od 01. 03. 2008 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 1.278,42 eura, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 135,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.142,92 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, konanie v časti o zaplatenie 5,75% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.058,67 eura od 01. 03. 2008 do zaplatenia zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca a žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, konanie zastavil pre nedostatočnú aktívnu legitimáciu navrhovateľa a aby navrhovateľa zaviazal k náhrade trov konania. Alternatívne navrhol, aby súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako premlčaný zamietne a navrhovateľa zaviazne k náhrade trov konania.

Dňa 17. 01. 2014 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Odvolací súd, vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľa, písomne vyzval odporcu, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu s poukazom na § 208 OSP. Odporca sa v podaní zo dňa 18. 08. 2014 písomne vyjadril v tom zmysle, že súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa. Zároveň si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v sume 237,84 eura vrátane DPH, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vypracovanie a podanie odvolania vo výške po 118,92 eura (91,29 eura + 7,81 eura režijný paušál + 20 % DPH) a žiadal k ich náhrade zaviazat' navrhovateľa, nakoľko odporca mal vo veci plný úspech.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 211 ods. 2 OSP, ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť po rozhodnutí veci súdom prvého stupňa bez uvedenia dôvodu a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zrušil a konanie podľa § 208 OSP zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 OSP tak, že odporcovi priznal náhradu trov konania, vzhľadom na to, že zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a po oboznámení sa s odvolacími námietkami odporcu, čím zavinil zastavenie konania.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (R 49/1993).

Odvolací súd preskúmal trovy konania, ktoré si odporca uplatnil vo výške 237,84 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie a podanie odvolania) a zistil, že sú vyčíslené v súlade s § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď pri tarifnej hodnote veci 2.264,76 eura predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby sumu 91,29 eura a režijný paušál za rok 2013 sumu 7,81 eura. Právny zástupca odporcu zároveň preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd priznal odporcovi náhradu trov konania zvýšenú o uvedenú daň.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.