

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205051
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614205051.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti H.: K., nar. XX.XX.XXXX a R. nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, deti rodičov: matky K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX a otca K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti takto

rozhodol:

I. Otec K. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zníženým výživným na mal. K. H., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2014, vždy do 15 teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Otec K. H., nar. 12.02.1982 je p o v i n n ý prispievať zníženým výživným na mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2014, vždy do 15 teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku OS Nového Mesta nad Váhom, sp. zn. 7C/199/2010 zo dňa 02.05.2011, v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na mal. deti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec - navrhovateľ podal dňa 09.06.2014 návrh na zníženei vyživovacej povinnosti pre obe mal. deti, kt. návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného, kt. bola v rozvodovom konaní v roku 2011 sa mu zmenili pomery v tom, že XX.XX.XXXX sa mu narodila dcera Q. H., o kt. sa spoločne stará s jej matkou S. W. v spoločnej domácnosti v obci D.. Jeho príjmy a výdavky a potrebná starostlivosť a pomoc z jeho strany pre novonarodenú dcéru Q. a jej matku po pôrode mu nedovoľujú plniť doposiaľ stanovené výživné v sume 150 eur mesačne na každé mal. dieťa a tak isto už vôbec nie v obdobnej miere poskytovať výživu novonarodenej Q. a jej matky po pôrode. Z týchto dôvodov je v súčasnej dobe odkázaný na pomoc jeho rodičov, kt. finančná situácia taktiež neumožňuje dlhodobú starostlivosť o neho a jeho osobu. Na pojednávaní uviedol, že aktuálne pracuje u zamestnávateľa Inovia s.r.o. s priem. mesač. zárobkom 340 eur, má náklady na domácnosť, kde platí zálohu za elektriku 90 eur mesačne, za vodu 50 eur štvrťročne, zálohu na plyn 237 eur mesačne, avšak tieto sumy sú platené na polovicu s jeho rodičmi, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

Matka s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti súhlasila, vie o tom, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. dcére. Ona pracuje u zamestnávateľa Penam Slovakia, s priem. mesač. zárobkom

380 eur, naďalej má vyživovaciu povinnosť k 2 mal. deťom, so svojím priateľom, kt. čiastočne uhrádza náklady na domácnosť.

Kolízny opatrovník doporučil návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Nového Mesta nad Váhom 7C/199/2010 zo dňa 02.05.2011 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a mal. deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 150 eur mesačne na každú z nich, pričom rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným 01.06.2011.

V čase posledného určenia výživného bol otec živnostník a z tejto činnosti dosahoval príjem od 0 do 2000 eur mesačne, s tým, že splácal úvery v celkovej sume 1500 eur mesačne. Aktuálne otec pracuje u zamestnávateľa Inovia s.r.o. Trnava v priem. mesač. zárobkom 340,56 eur. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, s kt. býva v spoločnej domácnosti, pričom obaja rodičia navrhovateľa sú nezasmestnaní, evidovaní na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom.

Matka v čase poslednej úpravy výživného bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 190,10 eur a rodinných prídavkov vo výške 44,02 eur. Aktuálne matka pracuje u zamestnávateľa Penam Slovakia a.s., s priem. mesač. zárobkom 560,04 eur.

Mal. K. má 6 rokov, nastúpila do 1. ročníka ZŠ v N., mal. R. má 4. roky a navštevuje MŠ v J..

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd návrh navrhovateľa za preukázaný, nakoľko v konaní bola preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov, najmä otca, tak ako ju má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pretože objektívne bolo preukázané, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu mal. dieťaťu a zároveň bolo preukázané, že matke stúpol od posledného určenia výživného výrazne príjem a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia