

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/474/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512231795
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512231795.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Bratislava, Vajanského nábr. 3, zastúpená LEGAL CARTEL, s.r.o., Bratislava, Ľubinská 18, proti odporkyni: K.. R. F., F. F., U. X, o zaplatenie 93 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14. 5. 2013 č.k. 5C 10/2013 - 95, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyni zaplatenia 93 € s príslušenstvom, titulom nákladov spojených s výkonom núteného odtiahnutia motorového vozidla zn. Q., X. : F. XXX A. dňa 5. 10. 2011.

Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 43 ods. 4 písm. a/, § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ust. § 3d ods. 3, ods. 5 písm. d/ zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, § 2 ods. 2 písm. r/ zák. č. 8/2009 Z.z. Uviedol, že v posudzovanom prípade navrhovateľ oprávnenne vykonal nútený odťah motorového vozidla prostredníctvom obchodnej spoločnosti Car Towing, a.s., avšak ničím nepreukázal výšku nákladov spojených s odťahom vozidla odporkyne, ktoré bolo potrebné vynaložiť, keď výška týchto nákladov musí byť nevyhnutná a účelná.

Zároveň odporkyni priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu, s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, domáhajúc sa zmeny napadnutého rozsudku tak, že odvolací súd návrhu navrhovateľa vyhovie; zároveň si uplatnil náhradu trov ako prvostupňového tak i odvolacieho konania. Navrhovateľ vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci, ako aj to, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Navrhovateľ v odvolaní poukazoval na to, náklady odťahu motorového vozidla boli určené v súlade so skutočnými nákladmi na odťah motorového vozidla a v súlade s cenami za odťah motorového

vozidla stanovovanými v danom mieste a čase (napr. Dopravným podnikom Bratislava, a.s.). Znalecký posudok č. 3/2011 zo dňa 27. 5. 2011 vypracovaný Ekonomickou univerzitou v Bratislave, Znaleckým ústavom bol založený do spisu za účelom preukázania relevantnosti výpočtu výšky nákladov paušálnym spôsobom, ako aj za účelom preukázania samotnej výšky nákladov výšku nákladov pritom znalecký posudok stanovil sumou 105,30 €. Navrhovateľ však vymáha sumu nižšiu. Neobstojí ani argument, že znalecký posudok sa týka nákladov za rok 2010, hoci odťah bol v danom prípade vykonaný v r. 2011. Vzhľadom na rast cien všetkých komodít, ako aj infláciu je navrhovateľ názoru, že cena podľa novšieho znaleckého posudku by bola len vyššia, preto je základ znaleckého posudku stále aktuálny. Navrhovateľ sa domnieva, že ani súd ani samotní účastníci konania nemajú oprávnenie spochybňovať vecnú správnosť odborných záverov znalca, týkajúcich sa najefektívnejšieho spôsobu kalkulácie nákladov na jeden vykonaný odťah. Vyhotovovanie znaleckého posudku za každý jednotlivý prípad odťahu motorového vozidla vykonaného správcom komunikácie by nebolo únosné tak po časovej ako aj finančnej stránke, pričom v konečnom dôsledku by náklady znaleckého stanovovania ceny za odťah znášal prevádzkovateľ motorového vozidla, čím by sa výsledná suma nákladov za odťah vozidla tvoriaceho prekážku cestnej premávky len neprimerane a neúčelne navyšovala.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Odvolačný súd preskúmal a prejednal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. Odvolačný súd vo veci verejne vyhlásil rozsudok podľa § 156 ods. 3 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

V obdobnej veci, kde predmetom konania bolo zaplatenie nákladov spojených s výkonom odtiahnutia, rozhodoval Najvyšší súd SR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 70/2003 uviedol : „ Správca miestnej komunikácie (§ 3d ods.5 písm. c) zákona č. 315/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odstránenia vozidla). Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie je oprávnená vykonať buď obec sama (správa komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená.“

Aj keď vyššie citovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR nie je prameňom práva a právny názor v ňom obsiahnutý, nie je pre odvolací súd v preskúmvanej veci záväzný, odvolací súd sa s týmto názorom Najvyššieho súdu SR stotožňuje. Odstránenie vozidla bez súhlasu prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona. Ustanovenie § 43 zákona o premávke na pozemných komunikáciách padá do oblasti verejného (správneho práva), v súvislosti so správou týchto komunikácií nevznikajú súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom, alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávných vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo sa týka samotného výkonu odtiahnutia vozidla). Takéto oprávnenie, vzhľadom na povahu vzťahu, v rámci ktorého má k nemu dôjsť, je oprávnená vykonať buď len obec sama alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená.

V zmysle § 4b zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, sú miestnymi komunikáciami všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstva, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods.5 písm. d) o pozemných komunikáciách, vykonávajú správu pozemných komunikácií ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Prvostupňový súd neskúmal, hoci to pre posúdenie veci bolo právne významné, či spoločnosťou Car Towing, a.s. uskutočnené odťahnutie vozidla odporcu bolo možné považovať za odťahnutie, ktoré vykonala obec (§ 43 ods. 4, ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v spojení s § 3d ods.5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb, o pozemných komunikáciách). Nesprávne potom dospel k záveru, že uvedená obchodná spoločnosť, ktorá odťah vykonala, bola oprávnená ho vykonať a zaoberal sa ďalej už len otázkou primeranosti (účelnosti a nevyhnutnosti) uplatnenej výšky ceny za odťah. Obchodná spoločnosť Car Towing a.s. pritom nebola oprávnená odťah motorového vozidla odporkyne vykonať, pretože nie je ani obec a ani právnická osoba obcou (mestom Bratislava) pre tento účel založená alebo zriadená.

Vozidlo odporcu v danom prípade nebolo odťahané správcom komunikácie a ani subjektom, ktorý bol výlučne na tento zásah do práv odporcu oprávnený v zmysle § 43 ods.4 a 5 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v spojení s § 3d ods.5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Z poverenia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na zabezpečovanie odstraňovania vozidiel z 20. 10. 2009 (č.l. 6 spisu) vyplýva, že navrhovateľ ním poveril príslušníkov mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel v zmysle § 43 ods. 1 a ods. 4 písm.a/ a b/ zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, a to z miestnych komunikácií III. a IV. triedy a ich súčastí na území Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Odstránenie vozidla v zmysle uvedeného poverenia zabezpečí Mestská časť Bratislava - Staré mesto ako správca komunikácie prostredníctvom spoločnosti Car Towing, a.s.

Skutočnosť, že technickú realizáciu odťahu vozidiel zabezpečila pre správcu cesty na zmluvnom základe spoločnosť Car Towing, a.s. vyplýva aj z Protokolu o odovzdaní vozidla X. : F. - XXXZR prevádzkovateľovi vozidla odporkyne K.. R. F., dňa 5. 1. 2011 (č.l. 20 spisu).

Z výpisu Z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel Sa, vl.č. 4709/B vyplýva, že obchodná spoločnosť Car Towing, a.s. bola založená ako súkromná akciová spoločnosť zakladateľskou listinou zo dňa 6. 2. 2009, nejedná sa teda o spoločnosť, ktorá by bola založená alebo zriadená obcou (mestom) v zmysle ust. § 3d ods. 5 písm.c/ zák.č. 135/1961 Zb.

Navrhovateľ, ako preukázalo vykonané dokazovanie, je síce správcom komunikácie, z ktorej bolo motorového vozidlo odporkyne odstránené, o odstránení vozidla v zmysle poverenia rozhodol príslušník mestskej polície (č.l. 5 spisu). Samotný odťah motorového vozidla odporcu však už nevykonala obec ale ani spoločnosť, ktorá bola obcou pre tento účel založená alebo zriadená; navrhovateľ tak nie je v konaní vecne aktívne legitimovaný na uplatňovanie nákladov za odťah motorového vozidla, ktorý nerealizoval. Navyše, keďže v prípade odstránenia motorového vozidla odporcu z komunikácie išlo o zásah do vlastníckeho práva odporkyne v rámci výkonu verejnej moci, tento nemohla realizovať ani súkromná spoločnosť (a to ani po technickej stránke).

Odvolačný súd však považuje za potrebné poznamenať k otázke výšky ceny odťahu nasledovné. Výšku nákladov za odstránenie vozidla preukazoval navrhovateľ listinným dôkazom - znaleckým posudkom č. 3/2011, ktorý vypracovala Ekonomická univerzita v Bratislave, pričom ju stanovila ako zovšeobecnenú kalkuláciu za jeden odťah vozidla pre rok 2010. Zisťovanie konkrétnych nákladov každého individuálneho odťahu by bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami, resp. by to bolo nemožné, pretože rozdiely v nákladoch by sa týkali prakticky len vzdialenosti miesta odťahu od miesta uskladnenia vozidla, ktoré by však boli minimálne (odchýlky týchto vzdialeností vzhľadom na rozlohu územia - centrum mesta - by boli zanedbateľné). Individuálne zisťovanie týchto nákladov znaleckým posudkom v každom jednotlivom prípade by bolo vzhľadom na výšku predmetu sporu tiež vysoko neekonomické.

Zo zreteľom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil, hoci z iného právneho dôvodu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní úspešnej odporkyni trovy odvolacieho konania nevznikli, resp. táto žiadnu ich náhradu neuplatňovala, preto jej náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.