

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205446
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: U. B., G.. X. XX. XXXX, K. O. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ul. Garbiarska 695, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 581,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 426,87 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 426,87 eur od 7. 8. 2014 do zaplataenia a trovy konania 15,87 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, a to mesačnými splátkami vo výške 20 eur, splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 13. 6. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 426,87 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 26. 1. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 22. 11. 1999, číslo 00342081, zmluvou o pripojení zo dňa 3. 4. 2003, č. A0718366, zmluvou o pripojení zo dňa 12. 6. 2010, č. A59062920, zmluvou o pripojení zo dňa 10. 12. 2010, č. A5368569, na základe ktorých obdržal mikroprocesorové karty SIM 4 ks, na základe ktorých boli priradené účastnícke telefónne čísla XXX XXXXXXX, číslo XXXX XXX XXX, číslo XXXX XXX XXX a číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve č. 00342081 zo dňa 9. 12. 2011 a Dodatok k zmluve č. A5368569 zo dňa 10. 12. 2010, obsahom ktorých bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia Samsung S5610 za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro a v súvislosti so zmluvou č. A5368569 bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia Nokia 2330 za dohodnutú kúpnu cenu 9 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, počas doby viazanosti od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu v súvislosti so zmluvou č. 00342081 vo výške 109 eur a v súvislosti so zmluvou č. A5368569 vo výške 46,54 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplataenia náhrady škody vo výške spolu 155 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s

úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciové telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od septembra 2012 do novembra 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 426,87 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 581,87 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný na súdnom pojednávaní dňa 11. 9. 2014, prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že nenamieta výšku cien poskytnutých služieb, ani služby poskytnuté v rozhodnom období spolu vo výške 426,87 eur. Nesúhlasil však so zaplatením úrokov z omeškania, keďže predmetné faktúry neboli žalovanému doručené. Oboznámil sa s nimi až po prevzatí žaloby spolu s prílohami. Vo vzťahu k ďalšej časti žalovaného nároku a to náhrady škody vo výške 155 eur žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania. Zariadenia boli zakúpené za predajnú cenu poskytnutú žalobcom, táto cena bola uhradená, preto nie je žiadne dôvod na vyvodenie konsekvencie inej ako dohodnutej kúpnej cene za zariadenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že zmluvy so spoločnosťou Orange uzavrel. Pripustil, že bol odpojený a následne znovu pripojený. Bol v omeškaní s nejakou faktúrou. Ceny poskytnutých služieb nenamieta. Nesúhlasil s úrokmi z omeškania, faktúry mu neboli doručené. O cenách poskytnutých služieb a vyúčtovaných službách nadobudol vedomosť až z listín, ktoré mu doručil súd. požiadal o povolenie mesačných splátok vo výške 20 eur, keďže je dôchodca, poberá invalidný dôchodok 198 eur. Z dôchodku sa mu vykonávajú exekučné zrážky 33 eur v prospech poisťovne. Má uzavretú dohodu o vykonaní práce, na základe ktorej poberá nepravidelný príjem 40 eur mesačne, ktorý podlieha ročnému zdaneniu. Z tejto sumy sa realizujú odvody do poisťovne približne 7 eur. Je vlastníkom domu, ktorý je zaťažený úverom. Spláca ho vo výške 1.000 eur spolu s manželkou, ktorá je zárobkovo činná. Žalovaný prekonal dva infarkty. Náklady na bývanie predstavujú približne 250 eur mesačne, býva s nimi dcéra, s ktorou vedú spoločnú domácnosť. Žalovaný má zvýšené výdavky v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvy o pripojení dňa 22. 11. 1999, dňa 3. 4. 2003, dňa 12. 6. 2010, dňa 10. 12. 2010, uzavreli zmluvy o pripojení a zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovaného umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatkov k zmluvám o pripojení bol záväzok žalobcu predať žalovanému telekomunikačné zariadenia Samsung S5610 a Nokia 2330 za dohodnuté kúpne ceny 1 euro a 9 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvné pokuty vo výške 109 eur v súvislosti so zmluvou č. 00342081, a 46 eur v súvislosti so zmluvou č. A5368569. Faktúrou č. 5179472384 zo dňa 1. 10. 2012, splatná 15. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 42,47 eur (znovupripojenie, mesačný poplatok domáca linka). Faktúrou č. 5179607916 zo dňa 1. 10. 2012, splatná 15. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 71,57 eur (znovupripojenie, mesačný poplatok volania svojim víkend, mesačný poplatok správy všetky siete, mesačný poplatok balík TV180, mesačný poplatok volania všetky siete). Faktúrou č. 5179623807 zo dňa 1. 10. 2012, splatná 15. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 32,60 eur (znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, paušál pre blízkeho). Faktúrou č. 51796599302 zo dňa 1. 10. 2012, splatná 15. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 41,58 eur (znovupripojenie mesačný poplatok majster paušál, mesačný poplatok správy všetky siete). Faktúrou č. 5179607785 zo dňa 1. 10.

2012, splatná 15. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 111,66 eur (znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, mesačný poplatok správy do všetkých sietí, mesačný poplatok volania do všetkých sietí, mesačný poplatok balík TV180, mesačný poplatok volania svojim deň+, služby cez SMS, odoslanie SMS, hovory na zákaznícku linku). Faktúrou č. 5183106783 zo dňa 2. 11. 2012, splatná 16. 11. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 22,40 eur (mesačný poplatok balík TV180, mesačný poplatok správy všetky siete, mesačný poplatok volania svojim víkend, mesačný poplatok volania všetky siete). Faktúrou č. 5182971558 zo dňa 2. 11. 2012, splatná 16. 11. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 6,10 eur (mesačný poplatok domáca linka, odoslanie SMS do pevnej siete). Faktúrou č. 5183106527 zo dňa 2. 11. 2012, splatná 16. 11. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 61,81 eur (mesačný poplatok volania do všetkých sietí, mesačný poplatok správy do všetkých sietí, mesačný poplatok volania svojim deň+, mesačný poplatok balík TV180, prijaté SMS, služby cez SMS, odoslanie SMS, hovory na informácie o telef. čís., odoslanie SMS, hovory na zákaznícku linku). Faktúrou č. 5183097549 zo dňa 2. 11. 2012, splatná 16. 11. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 5,50 eur (mesačný poplatok správy všetky siete, mesačný poplatok Majster paušál). Faktúrou č. 5186626875 zo dňa 1. 12. 2012, splatná 15. 12. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie). Faktúrou č. 5186500932 zo dňa 1. 12. 2012, splatná 15. 12. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie). Faktúrou č. 5186634971 zo dňa 1. 12. 2012, splatná 15. 12. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 19,24 eur (odpojenie, služby cez SMS, odoslané MMS, odoslané SMS, dátové prenosy, hovory na zákaznícku linku, MMS odoslaná v roamingu, SMS odoslané v roamingu). Faktúrou č. 5186635227 zo dňa 1. 12. 2012, splatná 15. 12. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie). Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 1. 2013 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlž musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 426,87 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli štyri atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačných zariadení. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedených zmiešaných zmlúv, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 426,87 eur. Žalovaný nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnené domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 426,87 eur. Žalovaný nenamietal rozsah poskytnutých služieb a ich cenu. Nebol preto daný dôvod vykonávať ďalšie dokazovanie v uvedenom smere.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 155 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešané zmluvy o pripojení, obsahom ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 1 euro a 9 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k telekomunikačnému zariadeniu, ktoré žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie

(prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplataenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenie žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačných zariadení, za ktoré ich žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovaného platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú N., t. j. vo výške 8,15% ročne zo sumy 426,87 eur, od 7. 8. 2014 do zaplataenia. Žalovaný namietal doručenie faktúr obsahujúcich vyúčtovanie poskytnutých služieb s uvedením jednotlivých cien za poskytnuté služby. Keďže žalobca nepreukázal svoje tvrdenie, že faktúry sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného, úroky z omeškania boli priznané v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka po ich doručení a prevzatí žalovaným v danom súdnom konaní 5. 8. 2014. Nasledujúcim dňom bol žalovaný povinný dlh splniť. K omeškaniu tak došlo od 7. 8. 2014. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplataenie úrokov z omeškania zamietnutá ako nedôvodná.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanému na zaplataenie dlhu mesačné splátky vo výške 20 eur, splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na výrazne nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý, aj s prihliadnutím na výšku peňažného plnenia. V prípade nezaplataenia aj len jednej splátky žalovaný stratí výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplataiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 73% (426,87 eur), v ktorej časti bola neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 27% (155 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 46%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplataeného žalobcom za podanú žalobu vo výške 34,50 eur, t. j. náhrada trov konania vo výške 46% predstavovala sumu 15,87 eur, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplataiť žalobcovi. Náhrada trov právneho zastúpenia nebola priznaná. Žaloba predstavuje formulárový typ, ktorý žalobca dlhodobo využíva bez právneho zastúpenia, podpísaný povereným zamestnancom žalobcu. Uvedenú osobu poveril právny zástupca žalobcu ako svojho zamestnanca na podanie žaloby, pričom prvotné plnomocenstvo bolo obmedzené práve len na úkon návrhu na začatie konania a tomu predchádzajúcemu prevzatiu veci. Keďže náhrada trov konania musí spĺňať požiadavku hospodárnosti a efektívnosti, nebolo možné priznať žalobcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré sú vytvárané nedôvodne a nespĺňajú uvedenú požiadavku. Žalobcovi prislúcha právo na právne zastúpenie, avšak trovy právneho zastúpenia nemôžu byť vytvárané samoúčelne, bez

preukázania svojho obsahového dôvodu. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.