

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010270
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713010270.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b ť a l o v a n é h o G. P. Í. R. V. H., nar. XX.XX.XXXX P. X., trvalo bytom U., Y.. J. XXXXXX, bez zamestnania, t. č. P., ul. U. XXX, okres R.,

z r u š u j e výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/123/2010 zo dňa 24. 1. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 5To/15/2011 zo dňa 9. 6. 2011, právoplatného 9. 6. 2011 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 12. 2. 2010 asi o 20.30 hod. v Nových Zámkoch podala J. R., družka L. W., B.. XX. XX. XXXX, bytom B. Z., B. Č.. XX inzerát na teletext televízie Markíza, v ktorom žiadala o vrátenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi bielej farby, e. č. B. XXX J., ktoré bolo odcudzené L. W. v B. Z. na B. D.. Č.. XX z 2. 2. 2010 na 3. 2. 2010, na ktorý inzerát dňa 12. 2. 2010 o 20.58 hod. reagoval obžalovaný tak, že telefonicky oznámil poškodenému, že predmetné motorové vozidlo kúpil za 1.500,--eur a je ochotný mu ho vrátiť za túto sumu, pričom vedel, že táto skutočnosť sa nezakladá na pravde, následne viackrát telefonoval poškodenému a určoval miesto odovzdania a prevzatia sumy 1.500,--eur, avšak k odovzdaniu a prevzatiu tejto finančnej hotovosti nedošlo,

pričom skutok bol právne kvalifikovaný ako pokus prečinu podvodu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1 Trestného zákona

a z r u š u j e aj výrok o treste odňatia slobody, ktorým bol uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest 8 (osem) mesiacov a na výkon trestu, ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ť a l o v a n ý :

G. P. Í. R. V. , nar. XX.XX.XXXX P. X., trvalo bytom U., Y.. J. XXXXXX, bez zamestnania, t. č. P., D.. U. XXX, okres R.,

je v i n n ý

pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

- vydávajúc sa nepravdivo za pracovníka spoločnosti G.L.M s.r.o., Sklenárova 1360/8, Bratislava menom P.G. X., v telefonickom rozhovore dňa 28.11.2008 s konateľom spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. so sídlom Nová 76, Poprad, IČO: 36 444 618, Ing. C. W., ponúkol na predaj kontajnery podľa cenovej ponuky, ktorú G. P. prvotne zaslal spoločnosti Gemer s.r.o. Rimavská Sobota a ktorá bola následne konateľom tejto spoločnosti postúpená ďalším spoločnostiam, okrem iného i konateľovi spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. Ing. W. C., pričom počas tohto telefonického rozhovoru Ing. C. W. objednal u údajného pána X. 50 ks plastových kontajnerov čiernej farby, následne na to bola dňa 28.11.2008 o 13.57 hod. od údajného dodávateľa - spol. G.L.M. s.r.o. Bratislava, prostredníctvom faxovej pošty zaslanej z FAXCOPY Piešťany, doručená spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. zálohová faktúra č. 200845 zo dňa 28.11.2008, splatná dňa 01.12.2008, vystavená na sumu 240.000,- Sk (7.966,54 €) a zo strany spol. Brantner Poprad s.r.o. došlo k úhrade tejto faktúry na č. účtu uvedeného v zálohovej faktúre - 2621090714/1100 vedeného v Tatrabanke na meno spoločnosti FEROSPETR s.r.o., IČO: 36783242, J. Dalloša 1352/35, Sládkovičovo, v ktorej bol G. P. ku dňu 28.11.2008 jediným spoločníkom a konateľom a súčasne jedinou osobou oprávnenou disponovať s účtom č. 2621090714/1100, avšak spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. neboli objednané kontajnery dodané a doposiaľ neboli vrátené finančné prostriedky a teda takýmto spôsobom G. P. už pri telefonickom prijímaní objednávky vedel, že kontajnery nedodá a peniaze nevráti, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému - spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. so sídlom Nová 76, Poprad, IČO: 36 444 618, škodu vo výške 240.000,- Sk t.j. 7.966,54 €,

- dňa 12. 2. 2010 asi o 20.30 hod. v Nových Zámkoch podala J. R., družka L. W., B.. XX. XX. XXXX, bytom B. Z., B.Á. Č.. XX inzerát na teletext televízie Markíza, v ktorom žiadala o vrátenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia Combi bielej farby, e. č. B. XXX J., ktoré bolo odcudzené L. W. v B. Z. B. B. D.. Č.. XX z 2. 2. 2010 na 3. 2. 2010, na ktorý inzerát dňa 12. 2. 2010 o 20.58 hod. reagoval obžalovaný tak, že telefonicky oznámil poškodenému, že predmetné motorové vozidlo kúpil za 1.500,--eur a je ochotný mu ho vrátiť za túto sumu, pričom vedel, že táto skutočnosť sa nezakladá na pravde, následne viackrát telefonoval poškodenému a určoval miesto odovzdania a prevzatia sumy 1.500,--eur, avšak k odovzdaniu a prevzatiu tejto finančnej hotovosti nedošlo,
t e d a

pokračovacím konaním sčasti nedokonaným na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov a 23 (dvadsaťtri) dni.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu ho súd
z a r a d ť u j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný p o v i n n ý zaplatiť pre spoločnosť Brantner Poprad s. r. o., ul. Nová 76, Poprad, IČO: 36 444 618 škodu vo výške 7.966,54 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 28. 5. 2013 súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie. Obžalovaný využil právo a nevypovedal, preto v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania a to zo dňa 3. 3. 2013, kedy sudca pre prípravné konanie rozhodoval o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby a z 19. 3. 2013, kedy vypovedal obvinený pred vyšetrovateľom OR PZ Poprad. Z týchto výpovedí vyplýva, že obžalovaný mal informácie o obchodnom vzťahu, ktorého predmetom boli kontajnery, no v týchto vzťahoch podľa neho vystupoval

X., ktorý prejavil záujem o zakúpenie jeho spoločnosti FEROSPETR s. r. o. Sládkovičovo a požiadal ho o zriadenie účtu spoločnosti. Bez bližšieho osobného poznania obžalovaného tento muž zabezpečil prevod asi jedného milióna Sk na novozriadený účet a v priebehu pár dní mu obžalovaný ako jediný disponujúci s účtom vybral 300.000,--Sk v pobočke Tatrabanke v Galante, odovzdal ich X. a v ten istý deň išli do Piešťan, kde v dvoch pobočkách Tatrabanke opäť on urobil ďalšie dva výbery vo výškach, ktoré si už nepamätá. Peniaze odovzdal X., ktorý mu za túto činnosť vyplatil určitú finančnú čiastku, no výšku si už nepamätá. Následne ho X. zapojil do svojich obchodných činností a poveril ho prevzatím troch kilogramov zlata v Trenčíne od zlatníka, čo bolo aj zrealizované a na druhý deň mal prevziať ďalšie tri kilogramy zlata, no zlatníkovi sa niečo nepozdávalo a tak mu zlato nevydal. Takto začala podľa neho aj spolupráca na kontajneroch, no o zákazkách nič bližšie nevie.

K prejednávaniu skutku ďalej obžalovaný uviedol, že on pod svojim menom, ani pod menom X. žiadne objednávky na kontajnery v spoločnosti Brantner Poprad nevybavoval, vedel, že z tejto spoločnosti peniaze prišli na ním zriadený účet jeho spoločnosti, na účte v tomto čase sa nachádzalo asi jeden milión Sk, tieto on vybral na požiadanie X. a odovzdal mu ich.

K týmto tvrdeniam obžalovaného súd poukazuje na to, že obžalovaný vo svojich výpovediach v prípravnom konaní uvádzal meno X., no v závere výpovede z 19. 3. 2013 uviedol, že v spojení s tou istou osobou sa mu miešajú mená osôb X. a X..

Z uznesenia vyšetrovateľa OR PZ Trenčín, ČVS: ORP-407/1-OVK-TN-2009 z 27. 6. 2013, ktorým je vznesené obvinenie G. P. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a túto trestnú činnosť mal páchať v spolupáchateľstve s nestotožnenou osobou v zmysle § 20 Trestného zákona. Skutky uvedené v uznesení sa vzťahujú na prevzatie troch kilogramov zlatých granúl a pokusu prevzatia ďalších troch kg zlatých granúl v Trenčíne. Z obsahu uvedeného uznesenia vyplýva, že v súvislosti s predajom spoločnosti FEROSPETR s. r. o. spomínal G. P. osobu menom X. X., nie osobu P. X..

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 4T/183/2010 z 12. 10. 2011 vyplýva, že G. P. bol odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona pre skutok z 28. 11. 2008, ktorý je totožný so skutkom uvedeným v tejto trestnej veci, vzťahuje sa na objednávku kontajnerov pre spoločnosť Brantner Nova s. r. o. Spišská Nová Ves a preplatenie zálohovej faktúry vo výške 17.758,75 eur. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že odsúdený P. popisoval záujem o kúpu jeho spoločnosť FEROSPETR s. r. o. Branislavom Baranom, ktorý bol s ním v jednaní, požiadal ho o zriadenie účtu spoločnosti, na účet bola prevedená suma asi 1.000.000,--Sk, táto bola vybraná v pobočkách Tatrabanke v Galante a v Piešťanoch v jeden deň, pričom on peniaze odovzdal Baranovi, ktorý mu za to vyplatil 10.000,--Sk.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný v každom z týchto trestných konaní popisoval tú istú situáciu zhodne, pokiaľ ide o záujem o kúpu spoločnosti, zriadenie účtu, výbery a odovzdanie peňazí inej osobe, pričom pri jednotlivých skutkoch zamenil osobu X. za X..

Výsluch osoby P. X. nebol vykonaný, pobyt tejto osoby nie je známy, uvedená osoba bola podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody z väznice v Plzni, dňa 26. 7. 2012. V obchodnom registri je táto osoba vedená ako konateľ a spoločník spoločnosti G.L.M. s. r. o., Sklenárova 1360/8, Bratislava od 20. 2. 2006. Ďalej je preukázané, že v tejto spoločnosti nebol vedený obžalovaný G. P. P. X. bol podľa správ Českej väzenskej služby Praha a informácií o odsúdených v Českej republike obmedzený na slobode od 28. 1. 2008, následne v tejto veci vedenej už na Obvodnom súde Praha 8, pod číslom 1T/33/2008 mu bol dňa 26. 5. 2008 uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a trest vyhostenia pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva, že v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku nemohol sa P. X. zúčastňovať jednaní s obžalovaným P. ohľadom jeho spoločnosti a ani nemohol od neho prebrať peniaze, ktoré obžalovaný vybral dňa 1. 12. 2008 z účtu svojej spoločnosti. I tieto dôkazy vyvracajú obranu obžalovaného o dôvodoch zriadenia účtu a zabezpečení prevodu peňazí na tento účel osobou P. X. a o prevzatí vybraných peňazí od obžalovaného.

Účet číslo 2621090714 v Tatrabanke bol založený 19. 11. 2008 pre majiteľa FEROSPETR s. r. o. a zrušený bol 20. 1. 2009. Dispozičné oprávnenie k účtu mal G. P. ako samostatný majiteľ.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok X. X. a jeho výpoveď bola podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítaná na hlavnom pojednávaní. Z výpovede vyplýva, že svedok nepozná osoby menom G. P., ani P. X., nie je mu známa spoločnosť G.L.M. s. r. o., obchodné transakcie so spoločnosťou Brantner Poprad s. r. o. nerobil, o predaji kontajnerov nevie nič a nikdy neprejavil záujem o kúpu spoločnosti FEROSPETR s. r. o., táto spoločnosť je pre neho neznáma a nikdy nebol požiadany na zriadenie účtu pre iného a žiadne peniaze inej osobe z účtu svojej spoločnosti neposkytoval.

Z ručne napísanej kópie ponuky kontajnerov vyplýva, že táto bola upravovaná, nebola adresovaná konkrétnemu subjektu, zreteľne obsahuje úpravu mena osoby, ktorá ju vybavuje a to z mena X. B. X., odtlačok spoločnosti G.L.M. s. r. o. je na mieste, ktoré bolo predtým prekryté. Ponuka bola zaslaná prostredníctvom faxovej pošty cez spoločnosť Faxcopy Piešťany.

Z výpovede svedka Ing. C. W. je preukázané, že ponuku na kontajnery mu poskytol zástupca partnerskej spoločnosti Brantner Gemer s. r. o. Rimavská Sobota a keďže cena tovaru bola výhodná, tak sa skontaktoval s osobou na mobilnom čísle uvedenom v ponuke, kde sa mu predstavil X. zo spoločnosti G. L. M. s. r. o. Bratislava. V rámci rozhovoru objednal 50 ks kontajnerov a po zaslaní zálohovej faktúry bola suma 240.000,--Sk uhradená na účet uvedený na tejto faktúre. Po uplynutí času na dodanie kontajnerov sa volaná osoba vyhovárala na technické problémy s dovozom a následne už telefón nezobrala. Pri riešení tých istých problémov spoločnosť Brantner Gemer ho informovala, že zistila, že spoločnosť G. L. M. s. r. o. nikdy nepredávala, ani neponúkala kontajnery a číslo účtu uvedené na zálohovej faktúre tejto spoločnosti nepatrí. Tieto zistenia boli dôvodom na podanie trestného oznámenia. Zo zaplatenej sumy im nebola vrátená žiadna časť.

Obdobným spôsobom reagoval prokurista spoločnosti Brantner Gemer s. r. o. Ing. I. X., ktorému bola písomná ponuka kontajnerov zaslaná po predchádzajúcej telefonickej ponuke neznámeho X.. Túto ponuku on predložil Ing. U., ktorý bol konateľom ich spoločnosti a kópie tejto ponuky boli odovzdané pri pracovnom rokovaní aj zástupcom spoločnosti zo Spišskej Novej Vsi a z Popradu. Toto potvrdil vo svojej výpovedi aj Ing. U..

Pri záujme o kontajnery boli zálohové faktúry v tom istom čase zaplatené všetkými tromi spoločnosťami. Toto je preukázané výpisom z účtu, na ktorý tieto spoločnosti zaslali peniaze zo svojich účtov.

K mobilnému telefónnemu číslu uvedenému na ponuke vypovedala Mgr. T. L., ktorej bola pridelená SIM karta s týmto číslom. Svedkyňa svoj mobilný telefón, ani SIM kartu nikomu nepožičiavala a nevedela uviesť spôsob zneužitia jej telefónneho čísla. O súvislostiach s touto trestnou činnosťou sa dozvedela až pri úkonoch na polícii.

Pracovníci spoločnosti Faxcopy Piešťany a to T. Š. a W. T. vypovedali v prípravnom konaní, ich výpovede boli v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítané a z výpovedí vyplýva, že spoločnosť nevedela evidenciu odosielanej alebo prijímanej faxovej pošty pre klientov a nie je možné stotožniť osobu, ktorá cez činnosť ich spoločnosti odosiela listinu označenú ako ponuka, ktorá súvisí s predmetom tejto trestnej činnosti.

Svedok Ing. L. L. v prípravnom konaní vypovedal k predaju zlatých granúl v Trenčíne a táto jeho výpoveď bola v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná. Svedok uvádzal meno G. P. ako osobu, ktorá mala byť poverená k prevzatiu 3000 gramov zlatých granúl. Táto výpoveď sa vzťahuje na trestnú vec, ktorá je predmetom neskoršieho trestného stíhania obvineného G. P. na OR PZ Trenčín a na ktorú súd už vyššie poukázal. Tento svedok uviedol, že mená X. X. a P. X. sú mu neznáme.

V súlade s výpoveďou svedka C. W. je preukázané aj výpisom z obchodného registra, že tento svedok bol konateľom spoločnosti Brantner Poprad s. r. o. , výpisom z účtu v Tatrabanke je preukázané, že z účtu spoločnosti bola prevedená suma 240.000,--Sk dňa 1. 12. 2008 na účet a spoločnosť uvedené v zálohovej faktúre č. 2008045 a to č. účtu 2621090714 dodávateľa G.L.M. s. r. o. Bratislava.

Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že uvedeného skutku sa dopustil obžalovaný G. P., ktorý jediný disponoval s účtom svojej spoločnosti FEROSPETR s. r. o. Toto je preukázané aj výpoveďou

obžalovaného. Ďalšie tvrdenia obžalovaného o záujme inej osoby o jeho spoločnosť, o zriadenie účtu tejto spoločnosti pre potreby prevodu peňazí z iných účtov na požiadanie P. X. a vyplácanie týchto peňazí X. sú nepravdivé, vymyslené obžalovaným. Spôsob páchania tejto trestnej činnosti je preukázaný aj odsúdením vo veci Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, na čo súd poukázal. Pri hodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach tento skutok má znaky prečinu a spáchal ho úmyselným konaním obžalovaný. Práve konaním obžalovaného došlo ku škode na cudzom majetku, obžalovaný sa obohatil uvedením do omylu pracovníka spoločnosti Brantner Poprad s. r. o. sľubom o dodávke kontajnerov, vylákal od oprávnenej osoby tejto spoločnosti úhradu zálohovej faktúry a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu. Medzi konaním obžalovaného a následkom je príčinná súvislosť.

Podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona spácha trestný čin podvodu ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Obžalovaný má doposiaľ sedem záznamov v registri trestov od roku 1997 a to najčastejšie pre majetkovú trestnú činnosť s prvkami podvodu. Pri odsúdeniach Okresného súdu Galanta č. 2T/90/1997 a 1T/210/2008 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Zo spisu Okresného súdu Bratislava 2, č. 2T/38/2010 vyplýva, že dňa 14. 9. 2010 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 2. 2. 2010 a na páchatel'a sa už hľadí akoby nebol odsúdený. Skutok, pre ktorý bolo v tejto trestnej veci vedené trestné stíhanie a podaná obžaloba č. 4T/75/2013 Okresného súdu Poprad spáchal pred odsúdením vo veci Okresného súdu Bratislava 2 č. 2T/38/2010. Na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený. V ďalšom konaní Okresného súdu Nové Zámky č. 3T/123/2010 bol vyhlásený rozsudok dňa 24. 1. 2011, skutok v tejto veci spáchal dňa 12. 2. 2010, trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené G. P. dňa 18. 3. 2010. Uznesenie o vznesení obvinenia vo veci Okresného súdu Poprad č. 4T/75/2013 bolo vydané dňa 28. 1. 2013, obvinenému bolo doručené až 3. 3. 2013 a súd má za to, že vo vzťahu k trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky č. 3T/123/2010 ide podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona o pokračovací trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a prichádza v úvahu uloženie spoločného trestu.

Pri oboch čiastkových útokoch ide o rovnakú skutkovú podstatu, obe konanie boli spáchané podobným spôsobom a je tu objektívna aj subjektívna súvislosť. Dlhšie časové rozpätie takmer 15 mesiacov medzi jednotlivými útokmi túto objektívnu súvislosť neprerušuje, pretože v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku obžalovaný dostal do dispozície okrem sumy 240.000,--Sk (7.966,54 eur) od spoločnosti Bratner Poprad s. r. o. aj sumu 535.000,--Sk (17.758,75 eur) od spoločnosti Brantner Nova s. r. o. Spišská Nová Ves, za čo bol v konaní č. 4T/183/2010 Okresným súdom Spišská Nová Ves právoplatne odsúdený. Takto získané peniaze v tom istom čase mu postačovali pre jeho potrebu po dobu viac než jeden rok a o ďalšie získanie finančných prostriedkov sa pokúsil konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Nové Zámky č. 3T/123/2010 a uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykonával od 6. 8. 2011 do 6. 4. 2012.

Objektívna súvislosť medzi jednotlivými útokmi je daná aj spôsobom ich spáchania, keď na získanie finančných prostriedkov od iných subjektov použil telefonické a faxové spojenie a vyhýbal sa osobnému kontaktu pri jednaniach. Predmetom jeho útokov bola finančná hotovosť iných subjektov a následkom bola škoda spôsobená na cudzom majetku a obohatenie zabezpečené obžalovanému.

U obžalovaného je preukázaná aj subjektívna súvislosť medzi jednotlivými útokmi. V týchto útokoch chcel pokračovať, o čom svedčí jeho kontakt so zástupcami jednotlivých spoločností, ktorí prejavili záujem o zabezpečenie kontajnerov, zaslanie zálohových faktúr, prevod peňazí na jeho účet v tom istom čase a po ich prevode okamžité uskutočnené výbery takmer celej sumy z účtu. V ďalšom čiastkovom útoku uvedenom v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 3T/123/2010 opakovane telefonoval poškodenému a určoval miesto odovzdania a prevzatia peňazí. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil obžalovanému spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine

o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s nim v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, v registri trestov má 7 záznamov, no pri 4 záznamoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, pri dvoch trestných konaniach bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti a s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Trestného zákona a to aj na spôsob spáchania trestnej činnosti, následok, dobu od spáchania tejto trestnej činnosti, druh a dĺžku trestu 8 mesiacov nepodmienečne, vykonaného z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 3T/123/2010, dobu trvania väzby 7 mesiacov a 23 dní v tejto trestnej veci má za to, že u obžalovaného splní účel trestu trest uvedený vo výroku.

Na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Nárok poškodeného bol včas uplatnený, riadne špecifikovaný, škoda bola spôsobená výlučne konaním obžalovaného a preto mu súd uložil povinnosť škodu v plnej výške 7.966,54 eur zaplatiť. pokračovacím konaním sčasti nedokonaným na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.