

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613201018.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 66, Svidník, o zaplatenie 3 078,12 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C/45/2013 - 44 zo dňa 04.11.2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Vedľajší účastník na strane žalovaného je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom v Martine trovy odvolacieho konania vo výške 82,07 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p. s konštatovaním, že žalobca postupil svoju pohľadávku na spoločnosť Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.03.2013, ktorá súhlasila s tým, aby vstúpila do konania na miesto žalobcu. Preto súd prvého stupňa pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník. V odvolaní uviedol, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. b), ods. 5, § 54 ods. 1 OZ uviedol, že možnosť postúpenia pohľadávky veriteľa bez súhlasu spotrebiteľa predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a v prípade, že možnosť postúpenia pohľadávky veriteľom nie je upravená vo všeobecných obchodných podmienkach, predstavuje toto konania nekalú obchodnú prax. S poukazom na judikatúru Krajského súdu Prešov a to predovšetkým v konaní sp. zn. 6Co/1/2011, 21Co/32/2012, Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/81/2011 a rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 10C/78/2011 navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a nepripustiť, aby z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojevodstvo, zapísaná v obchodnom registri, oddiel B, vložka 108305.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že podľa jeho názoru je potrebné odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/17/2012 s tým, že napadnuté

uznesenie považuje za správne. Uplatnil si zároveň trovy odvolacieho konania voči vedľajšiemu účastníkovi za jeden úkon právnej pomoci vo výške 121,16 Eur + 7,81 Eur režijný paušál + 20% DPH 25,79 Eur, teda spolu vo výške 154,76 Eur.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 O.s.p. zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je potrebné odmietnuť.

Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod, alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ, alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli ( § 92 ods. 2 O.s.p. ).

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v ods. 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa, súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované ( § 92 ods. 3 O.s.p. ).

Právne postavenie vedľajšieho účastníka v občianskom súdom konaní, teda procesné práva a povinnosti vedľajšieho účastníka sú v občianskom súdom konaní upravené v ustanoveniach § 93, § 153d, § 201. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi buď ak má právny záujem na výsledku konania, s výnimkou konania o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či to manželstvo je alebo nie je, alebo ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa antidiskriminačného zákona, zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, alebo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. priznáva vedľajšiemu účastníkovi rovnaké práva a povinnosti aké má účastník. V konaní však konaní iba sám za seba, pričom ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností.

Z uvedeného možno vyvodit' záver, že vedľajší účastník má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, pričom nie je zástupcom tohto účastníka, pretože koná iba sám za seba. Jeho procesné úkonu sú tak iba jeho úkonmi, avšak tieto úkony majú v konaní rovnaké právne následky, ako keby ich uskutočnil účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach § 153d a § 201 špecifikuje procesné postavenie vedľajšieho účastníka, a to v prípadoch práva na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. V týchto prípadoch právo vedľajšieho účastníka vymedzuje tak, že právo podať odvolanie má iba v prípade, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsobom vyrovnanie vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Logickým argumentom a contrario možno vyložiť, že pri ostatných, zákonom inak pre vedľajšieho účastníka neupravených procesných práv a povinnosti, má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastníci konania. Žiadne iné ustanovenie v Občianskom súdom poriadku, ktoré by upravovalo odlišné postavenie vedľajšieho účastníka neexistuje.

Zákon celkom jasne ustanovuje, že v danom prípade rozsah procesných práv a povinnosti vedľajšieho účastníka je limitovaný rozsahom práv a povinnosti účastníka, na strane ktorého vystupuje, teda žalovaného.

Z ustanovenia § 92 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že proti uzneseniu, ktorým by súd nepripustil zmenu účastníka konania, má právo podať odvolanie len žalobca. Žalovaný proti uzneseniu, ktorým súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, právo na podanie odvolania nemá. Vychádzajúc z vyššie uvedeného ho nemá preto ani vedľajší účastník na strane žalovaného.

Preto odvolací súd o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C/45/2013 - 44 zo dňa 04.11.2013 podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Občiansky súdny poriadok nemá osobitnú úpravu pre náhradu trov konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Odmietnutie odvolania má rovnaký účinok ako zastavenie odvolacieho konania. Preto prichádza do úvahy o rozhodnutí o trovách odvolacieho konania analógia ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Ten, kto podal neoprávnene odvolanie, zaviniť zastavenie odvolacieho konania a vzniká mu povinnosť nahradiť trovy konania druhej strane. Keďže v odvolacom konaní si trovy odvolacieho konania uplatnil žalobca, boli mu tieto priznané a to vo výške 82,07 Eur pozostávajúce z odmeny za 1 úkon právnej pomoci, t.j. vyjadrenie k odvolaniu vo výške 60,59 Eur + paušálna náhrada vo výške 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 + 20% DPH vo výške 13,68 Eur, všetko podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2 písm. f), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Takto priznané trovy konania uložil súd prvého stupňa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu žalobcu. Žalobcovi neboli priznané trovy konania účtované celkom vo výške 154,76 Eur, lebo išlo o právny úkon vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré nebolo vo veci samej a to postupom podľa § 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., kedy prináleží odmena vo výške 1 základnej sadzby.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.