

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200107
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814200107.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725 proti odporkyňi: D. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. Z. XXX/XX, XXX XX Y. X. V.S., toho času na neznámo mieste, zastúpenej opatrovníčkou: P. R., súdna tajomníčka Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 107,52 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,92 eur od 23. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 21. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 23. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 23. 01. 2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 21. 02. 2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 22. 03. 2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v V. L., C..R., pobočka Košice, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vo výške 58,58 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd svojim zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 107,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 17,92 eur od 23.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 21.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 23.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 23.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 21.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 22.03.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.03.2012 odporkyňa ako účastník uzavrela s navrhovateľom ako poskytovateľom zmluvu č. 12/1390/0031 [77810] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TELEVÍZIA CEZ INTERNET, VS [0180699433] (ďalej len „zmluva“) s miestom poskytovania služby R. Z. XXX/XX, XXX XX Y. X. V.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa čl. V zmluvy sa odporkyňa zaviazala platiť za službu INTERNET pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 eur, splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK. Podľa čl. IV. bodu 4.15.1 Tarify VTS a čl. IV. bodu č. 2 Všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „Všeobecné podmienky“) je oprávnený požadovať od odporkyne okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania. Napriek tomu, že navrhovateľ riadne zrealizoval pripojenie odporkyne k sieti Internet a splnil si všetky povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvy, odporkyňa si nespĺnila povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu 17,92 eur, keď vôbec neuhradila mesačné paušály za mesiace september 2012 až február 2013, čo spolu predstavuje sumu 107,52 eur, ktoré boli vyúčtované faktúrami s určenou lehotou splatnosti. Dňa 29.01.2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Vzhľadom k

tomu, že odporkyňa bola v omeškaní so splnením peňažného záväzku, požadoval navrhovateľ aj úrok z omeškania vo výške podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Odporkyňa sa vo veci nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila. Jej pobyt súdu nie je známy, preto jej bola na zastupovanie v súdnom konaní ustanovená opatrovníčka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvou č. 12/1390/0031, platobným kalendárom, preberacím protokolom, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, daňovými dokladmi, výzvou na zaplatenie, a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy č. 12/1390/0031 zo dňa 01.03.2012 o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní Verejnej telefónnej služby a zriadení služby Televízia cez Internet uzavretej medzi navrhovateľom ako poskytovateľom a odporkyňou ako zákazníkom súd zistil, že táto bola uzatvorená podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorou sa poskytovateľ zaviazal zákazníkovi v prípojnom mieste zriadiť a odplatne poskytovať pripojenie k sieti Internet a zákazník sa zaviazal platiť za zriadenie pripojenia a poskytovanie prístupu odplatu v zmysle Cenníka Antik (ďalej len služba „Internet“), ďalej zriadiť zákazníkovi prístup k verejnej telefónnej sieti v prípojnom mieste, sprístupniť mu súvisiace služby a tieto mu poskytovať počas trvania zmluvy a zákazník sa zaviazal platiť mu za to odplatu v zmysle platnej tarify (ďalej len „VTS“) a poskytovať účastníkovi bezodplatne 24 hodín denne službu TELEVÍZIA CEZ INTERNET, ktorá umožňuje účastníkovi prostredníctvom služby Internet sledovať televízne programy. V čl. II bolo prípojné miesto dohodnuté vo Y. X. V., R.Í. Z. XX a požadovaný termín aktivácie bol deň 01.03.2012.

V zmysle čl. IV zmluvy táto bola uzavretá na dobu neurčitú.

V čl. V. bola dojednaná výška pravidelného mesačného poplatku podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 eur, splatná podľa daňového dokladu za daný mesiac.

Neoddeliteľnú súčasť zmluvy podľa čl. VI. tvorili Všeobecné zmluvné podmienky ANTIK pre poskytovanie služieb v sieti Internet, splátkový kalendár platný v roku uzavretia zmluvy, preberací protokol, všeobecné zmluvné podmienky VTS a reklamačný poriadok VTS, tarifa VTS.

V zmysle čl. VII. bod 4. zmluvy podľa dohody zmluvných strán podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa tento vzťah riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. Podľa bodu 11. poskytovateľ je oprávnený vypovedať túto zmluvu v trojmesačnej výpovednej dobe jednotlivo aj len pokiaľ ide o poskytovanie služby INTERNET alebo služby VTS alebo služby Tango DTv z dôvodu, že ďalej nemôže poskytovať službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služieb.

Podľa čl. VIII. bod 2. zmluvy, zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu riadne prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu podpisujú.

Platobný kalendár k zmluve obsahoval mesačný rozpis úhrad za jednotlivé obdobia s uvedením sumy a dátumu splatnosti. Mesačný paušál predstavoval sumu 17,92 eur s DPH.

Preberací protokol k zmluve potvrdzuje, že poskytovateľom bolo vykonané riadne a funkčné pripojenie zariadenia zákazníka. Pripojenie a inštalácia boli zákazníkovi odskúšané a zákazník potvrdil, že sú bez chýb a spĺňajú jeho požiadavky pokiaľ ide o všetky služby podľa zmluvy. Tento protokol sa dňom jeho podpísania stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V zmysle čl. I. Všeobecných zmluvných podmienok zmluvy o poskytovaní služieb v sieti Internet spoločnosti ANTIK Telecom s.r.o. tieto upravujú záväzné zmluvné vzťahy medzi zmluvnými stranami vyplývajúce pre ne zo zmluvy o poskytovaní služieb v sieti Internet a sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Upravujú tieto vzťahy v zmysle ust. § 40 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a § 53 a 54 Občianskeho zákonníka. Rozsah poskytovania telekomunikačnej služby, práva a povinnosti zákazníka a spoločnosti a ich zodpovednosti vyplývajú z týchto VZP a zmluvy o poskytovaní služieb v sieti Internet.

Podľa čl. III bod 4 písm. f) Všeobecných podmienok zákazník je povinný riadne a včas uhrádzať poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára dodaného zákazníkovi poskytovateľom.

Opakované porušenie povinnosti zákazníka uvedené v čl. III. bod 4 písm. a) až n) sa považuje za podstatné porušenie zmluvných povinností, v dôsledku čoho je poskytovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť (čl. IV. bod 1 Všeobecných podmienok).

V zmysle bodu 2. čl. IV. Všeobecných podmienok v prípade omeškania s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa čl. VI. bod. 1. Všeobecných podmienok zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ nie je v zmluve dojednané inak.

V zmysle čl. VII. bod 7. Všeobecných podmienok účastníci zmluvy sa dohodli, že v prípade, že zmluva alebo VZP neupravujú zmluvné vzťahy, riadia sa tieto ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni poskytnuté služby faktúrami a to faktúrou č. 201213900031152 vyhotovenou dňa 08.10.2012, splatnou dňa 22.10.2012 - platby za mesiac 09/2012, faktúrou č. 201213900031153 vyhotovenou dňa 06.11.2012, splatnou dňa 20.11.2012- platby za mesiac 10/2012, faktúrou č. 201213900031154 vyhotovenou dňa 08.11.2012, splatnou dňa 22.12.2012 - platby za mesiac 11/2012, faktúrou č. 201213900031155 vyhotovenou dňa 08.01.2012, splatnou dňa 22.01.2013 - platby za mesiac 12/2012, faktúrou č. 201213900031156 vyhotovenou dňa 06.02.2013, splatnou dňa 20.02.2013 - platby za mesiac 01/2013, faktúrou č. 201213900031157 vyhotovenou dňa 07.03.2013, splatnou dňa 21.03.2013 - platby za mesiac 02/2013, pričom každá faktúra bola vystavená na sumu 17,92 eur.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 29.01.2013 navrhovateľ odporkyňu upozornil, že napriek zaviazaniu sa na uhrádzanie odplaty za poskytované služby, neuhradila splatnú pohľadávku v celkovej výške 73,68 eur a to za obdobie od septembra do decembra 2012 a súčasne ju upozornil, že je oprávnený účtovať si úrok z omeškania.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1, písm. d) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb;

dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa zmluvy sa mal predmetný právny vzťah s odkazom na ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom lex specialis ku lex generalis, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka

sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-zväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné zväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho zväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný zväzkový vzťah, absolútny obchodný zväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný zväzkový vzťah.

Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzali zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže ide o zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom, keď priamo v zmluve je uvedené, že odporca ju uzatváral ako zákazník fyzická osoba, pričom obsah zmluvy, Všeobecných podmienok a tým aj samotného dojednanie režimu Obchodného zákonníka bol daný navrhovateľom bez možnosti odporcu privodiť akúkoľvek zmenu, ale taktiež aj s odkazom na príslušné ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý zákon je potrebné na daný vzťah aplikovať.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o zriadení a poskytovaní pripojenia, na základe čoho boli odporkyni poskytované dohodnuté služby. Odporkyňa finančné sumy za tieto služby tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradila, preto mal súd za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v období od

septembra 2012 do februára 2013, spolu vo výške 107,52 eur je opodstatnený a preukázaný, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odporkyňa sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,92 eur, odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania vo výške 75,08 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej klen „vyhlášky“), ktoré sú vyčíslené takto :

- odmena za 2 úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Paušálna náhrada v roku 2013 je vo výške 7,81 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 eur.

– prevzatie a príprava právneho zastúpenia.....16,60 eur + RP 7,81 eur

– písomné podanie na súd..... 16,60 eur + RP 7,81 eur

Spolu.....48,82 eur

Sp.zn.: 8C/18/2014

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Keďže právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena o sumu 9,76 eur (o 20 %,) čo spolu činí 58,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.