

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613213071  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613213071.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: I. N. N., O..I., X.: XXXXXXXX, K. R. XX/a, XXX XX D., N. U. T. J., I..W..V., X.: XXXXXXXX, N.R. X, XXX XX D., proti odporcom: C. X/rade R.. T. Q., R.. XX.XX.XXXX, U. V. „. U. I. I., J. XX, C. X/rade F. Q., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXXX/XX, XXX XX T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H. D., N. V. I. T., o zaplatenie 105,10 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1 a 2 rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 36,28 Eur od 01. 02. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 25. 03. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 23,55 Eur od 24. 02. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti istiny 45,27 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,90 Eur od 01. 02. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 30,37 Eur od 24. 02. 2012 do zaplatenia, zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 105,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,18 Eur od 01.02.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 2 Eur od 25.03.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 53,92 Eur od 24.02.2012 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ poskytoval neb. FW.Š. Q., R.. XX.XX.XXXX U.. XX.XX.XXXX, R. D. D. XXXX/B, XXX XX T. na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov v kategóriie domácnosť zo dňa 16.03.2005 dodávky a predaj plynu v domácnosti v zmysle platných právnych predpisov, ktorými sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto navrhovateľ naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto, za čo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odberateľovi nasledovné faktúry za fakturačné obdobie od 19.12.2009 do 18.12.2010 a od 19.12.2010 do 22.11.2011 a náhradu za vystavenie a zaslanie upomienky, Fa č. XXXXXXXXXX na sumu 51,18 Eur so splatnosťou 31.01.2011, Fa č. XXXXXXXXXX na sumu 2 Eur so splatnosťou 24.03.2011, Fa č. XXXXXXXXXX na sumu 53,92 Eur so splatnosťou 23.02.2012. V zmysle oznámenia mesta Topoľčany o pobyte, boli odporcovia v obdobiach: 19.12.2009 do 18.12.2010 a od 19.12.2010 do 22.11.2011 užívateľmi nehnuteľnosti na odbernom mieste D. XXXX/B, XXX XX T.. Dižná suma tak predstavuje 105,10 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k 6RO/1477/2013-21 zo dňa 27.02.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi v 2/rade, preto súd uznesením č.k. 6RO/1477/2013-41 súd zo dňa 1.7.2014 platobný rozkaz zrušil.

Uznesením č.k. 7C/144/2014-47 zo dňa 06.08.2014 súd ustanovil odporcovi v 1/rade opatrovníka - H. D., N. V. I. T., keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Opatrovník odporcu v 1/rade „P.“, Zariadenie sociálnych služieb Kovarce v písomnom vyjadrení uviedol, že menovaný T. Q. je u nich umiestnený od 18.10.2012. Výška jeho dôchodku je 345,40 Eur, pričom úhrada v zariadení je 283,60 Eur za 30 dní a 288,64 Eur za 31 dní. Má zrážky z dôchodku vo výške 10,59 Eur a 5,00 Eur. Z uvedeného vyplýva, že mu z dôchodku nezostáva na ďalšie splátky.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 04.09.2014 zobral návrh čiastočne späť v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a to v časti istiny 45,27 Eur, úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 14,90 Eur od 01.02.2011 do zaplatenia a úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 30,37 Eur od 24.02.2012 do zaplatenia.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že zotrúva na podanom návrhu spolu s čiastočným späťvzatím návrhu. Nevie uviesť presne dôvod čiastočného späťvzatia návrhu, je možné, že sa našli zaplatené nejaké zálohové platby, keďže dátum úroku z omeškania sa nemenil, zostal rovnaký.

Zástupkyňa odporcu v 2/rade na pojednávaní uviedla, že odporca v 2/rade je u nich umiestnený od 18.10.2012. Nemá žiaden majetok, nakoľko väčšia časť dôchodku ide na úhradu ich zariadeniu. Potom má exekúciu vo výške 10,- eur za P. a 25 % životného minima mu musí zostať. Nemá teda možnosť momentálne vôbec splácať nijaký dlh.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom, zmluva o dodávke plynu pre odberateľou kategórie domácnosť, obchodné podmienky, správa mesto Topoľčany, upomienka, faktúry, pokus o zmier, platobný rozkaz 6RO/1447/2013-21, uznesenie 6RO/1447/2013-41, rozsudok OS Topoľčany 9Ps/1/2013-48 zo dňa 17.10.2013, uznesenie 7C/144/2014-47, čiastočné späťvzatie návrhu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s F. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 12.01.2012 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 16.03.2005, na základe ktorej mu poskytoval dodávky a predaj plynu v domácnosti a to na odbernom mieste D. XXXX/B, Topoľčany. Po smrti odberateľa F. Q. nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, a preto navrhovateľ naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto, za čo odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odberateľovi faktúry za fakturačné obdobie od 19.12.2009 do 18.12.2010 - Fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,18 Eur so splatnosťou 31.01.2011, za fakturačné obdobie od 19.12.2010 do 22.11.2011- Fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,92 Eur so splatnosťou 23.02.2012 a za vystavenie a zaslanie upomienky - Fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2 Eur so splatnosťou 24.03.2011.

Podľa oznámenia mesta Topoľčany zo dňa 2.10.2013, boli odporcovia v obdobiach 19.12.2009 do 18.12.2010 a od 19.12.2010 do 22.11.2011 užívateľmi nehnuteľnosti na odbernom mieste D. XXXX/B, 955 01 Topoľčany.

Podľa § 588 Obč.zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods.1,2 Obč.zák. splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na odbernom mieste D., Topoľčany mal navrhovateľ uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu s odberateľom F. Q., ktorý však dňa 12.1.2010 zomrel. Následne však nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, preto navrhovateľ naďalej poskytoval dodávky plynu na odberné miesto, pričom v rozhodnom období od 19.12.2009 do 22.11.2011 predmetný byt užívali jeho synovia, odporcovia v 1/ a 2/rade. Predloženými faktúrami bola preukázaná výška pohľadávky navrhovateľa. Keďže navrhovateľ zobral čiastočne svoj návrh späť, súd konanie v časti istiny 45,27 Eur, úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 14,90 Eur od 01.02.2011 do zaplataenia a úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 30,37 Eur od 24.02.2012 do zaplataenia, zastavil s poukazom na § 96 OSP.

Vzhľadom na to, že po smrti odberateľa nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu a zemný plyn bol na odbernom mieste aj naďalej odoberaný, došlo na strane odporcov k bezdôvodnému obohateniu. Obohatenie spočíva v dodávkach a predaji zemného plynu, na ktoré odporcovia nemali právny nárok, čiže išlo o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. V zmysle § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať, preto súd zaviazal odporcov v 1 a 2 rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,83 Eur.

Keďže sa odporcovia dostali do omeškania s plnením, súd ich zaviazal aj na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 36,28 Eur od 01. 02. 2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 25. 03. 2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 23,55 Eur od 24. 02. 2012 do zaplataenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom boli odporcovia v omeškani s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a s poukazom na § 146 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď úspech a neúspech účastníkov v konaní bol pomerne vyrovnaný. Navrhovateľ mal úspech čo do sumy 59,83 Eur s prísl., pričom zastavenie konania čo do sumy 45,27 Eur s prísl. súd posúdil podľa § 146 ods. 2 prvá veta, keď čiastočné zastavenie konania na návrh navrhovateľa nemožno pripísať na ťarchu odporcom v 1/ a 2/rade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d ) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.