

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205496
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8612205496.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: RECLAIM, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská č. 2/A, IČO: 46 076 760, zastúpeného advokátkou Mgr. Janou Blahovou, so sídlom Bratislava, Malý trh 2/A, proti žalovanému: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. R. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 25.11.2013 pod č. k. 7C/241/2012-135, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník vyššie označeným rozsudkom zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 5.000,- eur s príslušenstvom z dôvodu neplnenia podmienok Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 1084069404 a Stavebnom úvere č. 1084069703 zo dňa 11.6.2007 ako zmluvy spotrebiteľskej. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal, s tým, že žalobca nemá právo na ich náhradu. Žalobcu zaviazal nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného na účet jeho právneho zástupcu vo výške 905,43 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu zamietol z dôvodu námietky premlčania nároku žalobcu vznesenej vedľajším účastníkom.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal zrušiť rozsudok a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zo dňa 4.4.2014 žiadal potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu a dospel k záveru, že ním napadnutý rozsudok je bezpredmetný, teda neúčinný, a to z dôvodu, že súd prvého stupňa týmto rozsudkom rozhodol už po právoplatnosti platobného rozkazu vydaného v tomto konaní okresným súdom.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Z predloženého spisu vyplýva, že Okresný súd Svidník vydal dňa 22.10.2012 platobný rozkaz pod č. k. 7C/241/2012-37, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil žalobcovi sumu 5.000,- eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania z tejto sumy od 1.4.2012 do zaplattenia a nahradil trovy konania vo výške 752,54 eur (300,- eur súdny poplatok, 452,54 eur trovy právneho zastúpenia), alebo v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na súde.

Podaním zo dňa 25.10.2012 (č. I. 39) oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, vstup do konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník, a to podľa § 93 ods. 2 O.s.p.. Zároveň ďalším podaním zo dňa 7.11.2012 (č. I. 42) vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku z titulu bezdôvodného obohatenia (§ 107 ods. 1 Obč. zákonníka), pričom nárok žalobcu je premlčaný aj vo všeobecnej premlčacej dobe.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 6 Cdo/207/2011. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie (to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom v tzv. skrátenom konaní, kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor). Ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p., pokiaľ ide o vznik účinku vedľajšieho účastníctva, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel.

Z uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že aj keď vedľajší účastník podal včas odpor proti platobnému rozkazu, v tomto štádiu konania, ktoré sa považuje zatiaľ za nespоровé, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva vzhľadom na zmysel tohto inštitútu ešte nastať nemôžu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p.. Teda, ak aj vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu, odpor sa považuje v tomto štádiu konania ako odpor podaný neoprávnenou osobou na jeho podanie.

Na vyššie uvedenom konštatovaní nič nemení ani skutočnosť, že žalobca podaním zo dňa 17.1.2013 (č. I. 48) namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, o ktorom rozhodol okresný súd uznesením zo dňa 21.3.2013 pod č. k. 7C/241/2012-83 tak, že vstup účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripúšťa, pričom toto uznesenie bolo nakoniec potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove uznesením zo dňa 27.6.2013 pod č. k. 8Co/98/2013-93.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd ani nezaoberal dôvodnosťou odvolania podaného žalobcom proti rozsudku súdu prvého stupňa, pretože rozsudok vzhľadom na právoplatnosť vyššie označeného platobného rozkazu v tomto konaní nemá žiadne právne účinky, teda možno ho považovať zároveň za nezákonný.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa ako vydaný nezákonne - bez právnych účinkov, a to bez toho, aby vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov, ktoré v odvolacom konaní žiaden z účastníkov (vrátane vedľajšieho účastníka na strane žalovaného) nenamietal, žiadnemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.