

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010306
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010306.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. S., trestne stíhanému pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 11. septembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 11.07.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom A.. O. Z.-Š., Z.. W. F. A. S. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : A. S., nar. XX.XX.XXXX K. J., miesto trvalého pobytu J., M.. M. XXXX/XX, na slobode,

je v i n n ý , ž e

A. S. ako zamestnanec spoločnosti s názvom C. D., so sídlom Z. XXXX/X, Z., IČO: 44175701, pracovne zaradený na pozícii predajca a administratívny pracovník predajne 02 v Novom Meste nad Váhom, ul. Čsl. armády 22, podpísal dňa 27.08.2012 v Púchove dohodu o hmotnej zodpovednosti, na základe ktorej prebral v plnom rozsahu zodpovednosť za prevzaté a zverené hodnoty (mobilné telefóny s príslušenstvom podľa inventárneho zoznamu), v čase od 11.09.2012 do 31.01.2013 z predajne 02 v Novom Meste nad Váhom, ul. Čsl. armády 22 neodviedol zástupcovi spoločnosti C. D. tržby z predaja mobilných telefónov vo výške 4 945,87 Eur a to z predaja 1 ks Samsung 5610

-2-

v hodnote 66,84 Eur, 3 ks Samsung 3750 v hodnote 179,79 Eur, 3 ks Samsung ACE 5830 v hodnote 481,50 Eur, 1 ks Samsung Gal.Y.Pro v hodnote 134,88 Eur, 3 ks Samsung Gal.Min.2 v hodnote 404,64 Eur, 2 ks Samsung Gal.Min. v hodnote 218,40 Eur, 2 ks Samsung E 1200 v hodnote 39,24 Eur, 4 ks Samsung ACE 2 v hodnote 998,40 Eur, 1 ks Samsung c 3560 v hodnote 69,36 Eur, 1 ks Nokia 202 v hodnote 57,72 Eur, 1 ks Nokia 100 v hodnote 20,76 Eur, 1 ks Nokia 101 v hodnote 24,60 Eur, 5 ks Nokia 113 v hodnote 197,40 Eur, 1 ks Nokia 302 v hodnote 94,08 Eur, 1 ks HTC Desire X v hodnote 252,- Eur, 1 ks Huawei XI v hodnote 82,80 Eur, 3 ks Huawei Y200 v hodnote 369,70 Eur, 1 ks Huawei G300 v hodnote 170,40 Eur, 3 ks Huawei Sonic v hodnote 331,92,-Eur, 2 ks Sony Xperia U v hodnote 434,16 Eur, 2 ks Motorola Defy v hodnote 240,-Eur, 1 ks Motorola Gleam v hodnote 77,28 Eur, pričom vedel, že tržby za tieto predané mobilné telefóny mal každé tri dni odvieť C. D., následne vykonanou inventúrou bolo zistené, že v pokladni chýba finančná hotovosť za mesiac október 2012, november 2012, december 2012 a január 2013 v celkovej výške 2.684,-Eur, pričom peniaze z predaja mobilných telefónov ako aj peniaze z pokladne v celkovej výške 7 629,87 Eur, neodviedol C. D., ale si ich prisvojil, ponechal si ich

pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej samostatne zárobkovo činnnej osobe C. D.-K., so sídlom Z. XXXX/X, Z., IČO: 44175701 škodu vo výške 7.629,87 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c), § 50 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

2T/112/2014- 238

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť, aby poškodenej C. D., nar. XX.XX.XXXX K. A., so sídlom Z. XXXX/X, Z., IČO: 44 175 701, nahradil škodu vo výške 7.629,87 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť

trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli,

-4-

tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných či-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Roz-sudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.