

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614200753
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614200753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi E. D., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, za účasti Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom v Bratislave, Dobrovičova 13 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie sumy 258,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 258,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 5.2.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. C. a Zmluvu č. C., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 258,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm a to vo výške 124,- €, Nokia X3 Touch and Type a to vo výške 134,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať

svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom prívodiť odporcovi neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a s týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužíval telekomunikačné služby, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ mu pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.2.2013.

Odporca k návrhu uviedol, že je ochotný navrhovateľovi celú dlžnú sumu aj s úrokom z omeškania a trovami zaplatiť, pretože nechce takto chodiť po súdoch. Požiadal súd o poskytnutie primeranej lehoty na zaplatenie pohľadávky navrhovateľa, súd mu poskytol lehotu 1 mesiac ale odporca v tejto lehote, ani do rozhodnutia súdu dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil. Na pojednávanie dňa 11.9.2014 sa odporca neustanovil, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčasť ospravedlnili, pričom žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu na začatie konania, zmluvy o pripojení s prílohou, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 dodatku k zmluve, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, pokusu o pokonávku, dokladu o jej doručení, faktúry, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 17.6.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi telekomunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa cenníka navrhovateľa. Zároveň v rovnaký deň uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. C., na podklade ktorého odpredal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm za kúpnu cenu 9,- €. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinností odporcu si dohodli zmluvnú pokutu 124,- €, ktorej zaplatenie si navrhovateľ neuplatňuje. V čl. 3.7 Dodatku sa nachádza vyhlásenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Dňa 28.5.2007 uzavreli Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi telekomunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa cenníka

navrhovateľa. Zároveň v rovnaký deň uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. C., na podklade ktorého odpredal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia X3 Touch and Type za kúpnu cenu 19,- €. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinností odporcu si dohodli zmluvnú pokutu 134,- €, ktorej zaplatenie si navrhovateľ neuplatňuje. V čl. 1.2 Dodatku sa nachádza vyhlásenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v sume 296,23 € a poplatku za mimosúdne vymáhanie 38,23 € do 04.02.2013.

Navrhovateľ fakturoval odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a dohodnuté poplatky faktúrami

- zo dňa 17.4.2012 č. 2149903945, splatnou dňa 1.5.2012 na sumu 69,16 €,
- zo dňa 17.5.2012 č. 2153354381, splatnou dňa 31.5.2012 na sumu 27,10 €,
- zo dňa 17.4.2012 č. 2149773940, splatnou dňa 1.5.2012 na sumu 73,34 €,
- zo dňa 17.5.2012 č. 2153225674, splatnou dňa 31.5.2012 na sumu 24,13 €,
- zo dňa 17.6.2012 č. 2156684077, splatnou dňa 1.7.2012 na sumu 10,88 €,
- zo dňa 17.6.2012 č. 2156813584, splatnou dňa 1.7.2012 na sumu 6,60 €,

Podľa čl. 4.1 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť a preto ho zamietol.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 17.6.2011 Zmluvu o pripojení v znení Dodatku č. C., na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa za ne zaviazal platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Dňa 28.5.2007 uzavreli Zmluvu o pripojení v znení Dodatku č. C., na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa za ne zaviazal platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Navrhovateľ odporcovi služby poskytol, pričom ich cenu a dohodnuté poplatky mu fakturoval faktúrou zo dňa 17.4.2012 č. 2149903945, splatnou dňa 1.5.2012 na sumu 69,16 €, zo dňa 17.5.2012 č. 2153354381, splatnou dňa 31.5.2012 na sumu 27,10 €, zo dňa 17.4.2012 č. 2149773940, splatnou dňa 1.5.2012 na sumu 73,34 €, zo dňa 17.5.2012 č. 2153225674, splatnou dňa 31.5.2012 na sumu 24,13 €, zo dňa 17.6.2012 č. 2156684077, splatnou dňa 1.7.2012 na sumu 10,88 €, zo dňa 17.6.2012 č. 2156813584, splatnou dňa 1.7.2012 na sumu 6,60 €.

Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania a ani v konaní netvrdil, že by odporca cenu telekomunikačných služieb neuhradil. Tvrdil len to, že počas dohodnutej doby viazanosti nevyužíval telekomunikačné služby, čím porušil zmluvné povinnosti. Právne svoj nárok odôvodnil tým, že mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi bežnou cenou telekomunikačných zariadení odpredaných odporcovi a zvýhodnenou cenou, za ktorú ich odporcovi v skutočnosti predal, v dôsledku toho, že odporca nedodržiaval povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súd vychádzal pri rozhodnutí ďalej z toho, že v posudzovanej veci navrhovateľ vôbec nepreukázal, že by písomne odstúpil od zmluvy s odporcom alebo že by zmluva zanikla iným spôsobom (v zmysle dojednaného čl. 4.1 Všeobecných podmienok). Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu a teda, že porušil svoju povinnosť zostať v zmluvnom vzťahu s ním. Zároveň súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikla škoda vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telekomunikačných zariadení, hoci by aj odporca porušil svoju povinnosť. Cena telekomunikačných zariadení bola totiž stanovená dohodou účastníkov a jej výška nebola závislá od žiadnych podmienok. Nebola dojednaná žiadna podmienka, v dôsledku naplnenia ktorej by došlo k zvýšeniu kúpnej ceny. Hoci bola účastníkmi zmluvy dohodnutá nižšia ako bežná cena, táto nižšia cena bola len výsledkom ich dohody. Medzi účastníkmi teda došlo k uzavretiu riadnych kúpnych zmlúv, predmetom ktorých boli telekomunikačné zariadenia. Ak s ohľadom na okolnosti po uzavretí zmlúv navrhovateľ obsah týchto zmlúv v časti dohody o cene prehodnotil s tým, že chce získať od odporcu doplatok do bežnej ceny telekomunikačných zariadení, nemôže sa domáhať tohto doplatku formou náhrady škody. Dojednaná kúpna cena totiž bola riadne zaplatená, k protiprávnemu zmenšeniu jeho majetku v príčinnej súvislosti s konaním odporcu teda nedošlo.

Keďže navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu škody, nemohlo mu vzniknúť ani právo na úrok z omeškania z uplatnenej náhrady škody. Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní úspešný, avšak náhradu trov konania si voči navrhovateľovi neuplatnil a zo spisu mu ani vznik žiadnych trov nevyplyva, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).