

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/212/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207499  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207499.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľa L. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, proti odporkyni V. O.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., N. X, o vydanie predbežné opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd uložil odporkyni platiť 176,13 Eur mesačne vždy k 17. dňu v kalendárnom mesiaci na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2013 v prospech M. M., F..M.. Z. až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej z a m i e t a.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáha, aby súd uložil odporkyni platiť 176,13 Eur mesačne vždy k 17. dňu v kalendárnom mesiaci na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2013 v prospech M. M., F..M.. Z. až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 5P/16/2014 zo dňa 11. 04. 2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 04. 2014 a zánikom ich manželstva zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM), ktoré doposiaľ nebolo vyporiadané. Účastníci konania za trvania manželstva uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti, č. úveru XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2013 s peňažným ústavom M. M., F..M.. Z. na sumu 51.850,- Eur. Na úhradu úveru je potrebné zaplatiť 291 splátok po 352,26 Eur mesačne k 17. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola uhradená dňa 17. 01. 2014 a dátum poslednej splátky je 17. 03. 2038. Splátky úveru aj pred rozvodom aj po rozvode uhrádza navrhovateľ. Listom zo dňa 07. 07. 2014 navrhovateľ vyzval odporkyňu, aby pristúpili k vyporiadaniu ich zaniknutého BSM mimosúdnou dohodou. Odporkyňa na list reagovala listom zo dňa 15. 07. 2014, doručenom navrhovateľovi 21. 07. 2014, v ktorom sa k dlhom vôbec nevyjadruje a nezačala si plniť povinnosti voči banke dobrovoľne, uhradením polovice mesačných splátok úveru a neposkytla navrhovateľovi finančné plnenie za plnenie, ktoré navrhovateľ zaplatil banke aj za odporkyňu. Vychádzajúc z toho, že k splácaniu úveru sú účastníci konania zaviazaní pomerne, vo výške 1/2 mesačnej splátky, navrhovateľ tvrdil, že je daný naliehavý právny záujem na tom, aby aj odporkyňa bola zviazaná si plniť svoje povinnosti voči banke, preto navrhoval, aby súd nariadil predbežné opatrenie a dočasne upravil pomery účastníkov tak, že odporkyňa bude zviazaná podieľať sa na splácaní zostatku vyššie uvedeného úveru sumou 176,13 Eur mesačne, ktorá suma predstavuje polovicu mesačnej splátky úveru.

V zmysle § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 1 prvej vety O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

V zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

V danom prípade žalobca sa domáha nariadenie predbežného opatrenie v zmysle § 74 a nasl. O.s.p. pred podaním žaloby na súd.

Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy  
Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné.

Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2013 s peňažným ústavom M. M., F..M.. Z. na sumu 51.850,- Eur, pripojeným spisom sp. zn. 5P/16/2014 Okresného súdu Rožňava o rozvode manželstva účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 OZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

V zmysle § 149 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

V zmysle § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný

majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

V danom prípade je preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania vzniknuté uzavretím manželstva účastníkov zaniklo rozvodom ich manželstva ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania nebolo vyporiadané dohodou účastníkov konania. Z listu odporkyne zo dňa 15. 07. 2014 - odpovede na návrh navrhovateľa na mimosúdne vyporiadanie BSM vyplýva, že odporkyňa uzavretie mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania o vyporiadaní BSM nevyučuje.

Zaniknuté BSM účastníkov konania nebolo vyporiadané rozhodnutím súdu na návrh jedného z účastníkov konania a z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5P/162014 súd zistil, že od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania ešte neuplynula trojročná lehota, po uplynutí ktorej dochádza k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva rozvedených manželov zo zákona uplynutím doby v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Z uvedeného vyplýva, že zaniknuté BSM účastníkov konania nebolo vyporiadané žiadnym z vyššie uvedených spôsobov.

Vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva znamená nie len rozdelenie hnuiteľných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva a to podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka, teda ide o tzv. vyporiadanie v širšom slova zmysle, ktoré sa vzťahuje na všetky spôsoby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, teda na vyporiadanie dohodou manželov, súdnym rozhodnutím a aj na vyporiadanie zo zákona uplynutím doby.

Do uplynutia trojročnej lehoty od zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania rozvodom ich manželstva, majú možnosť účastníci konania vyporiadať zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo dohodou alebo podať návrh na súd, aby ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo vyporiadané rozhodnutím súdu a pokiaľ vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva sa neuskutoční týmito spôsobmi, po uplynutí troch rokov nastane vyporiadanie zo zákona v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktoré platí aj pre ostatné spoločné majetkové práva a povinnosti bývalých manželov, medzi ktoré patria aj spoločné dlhy rozvedených manželov a bude platiť nevyvrátiteľná právna domnienka, že bývalí manželia sú z týchto majetkových práv a povinností vo vzájomnom vzťahu oprávnení a zaviazaní v rovnakom pomere, teda po uskutočnení vyporiadania spoločný dlh budú povinní uhradiť v rovnakých podieloch.

Navrhovateľ okrem tvrdenia, že odporkyňa sa má podieľať na splácaní úveru preto, lebo účastníci konania sú zaviazaní úver splácať pomerne, v rovnakých podieloch, iné dôvody odôvodňujúce nutnosť dočasnej úpravy pomerov neuviedol.

Do vyporiadania BSM účastníkov konania z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne (§ 145 Občianskeho zákonníka), teda voči peňažnému ústavu sú povinní dlh z titulu úveru splácať spoločne a nerozdielne a nie v rovnakých podieloch, čo znamená, že plnením jedného dlžníka v rozsahu plnenia zaniká povinnosť druhého dlžníka plniť vo vzťahu k veriteľovi, v danom prípade vo vzťahu k peňažnému ústavu.

V danom prípade splátky úveru platí navrhovateľ a ním uhradená časť úveru po rozvode manželstva bude predmetom širšieho vyporiadania BSM, v rámci ktorého sa vykoná celkové vyporiadanie spoločného majetku účastníkov konania, s prihliadnutím aj na ich spoločné dlhy.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov konania by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené a je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p, nakoľko navrhovateľ nebol úspešný v konaní a na strane odporkyne v čase vydania tohto uznesenia trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia