

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010694
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010694.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 11.9.2014 v trestnej veci proti obž. K. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný K. F.G., nar. XX.X.XXXX Z. M., trvale bytom M., adresa na doručovanie písomností : Ul. C. Č.. XX, M.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 24.3.2014 v čase od 16.00 hod. do 16.15 hod v Martine v I. E. Z. M., U. R. E. X z regálu s tovarom zobral a vložil si do bundy 1 ks DVD Riddick v hodnote 13,99,-Eur, 1 ks DVD Gravitace v hodnote 11,19,-Eur, 1 ks slaniny v hodnote 1,35,-Eur, 1 ks cesnakový bok v hodnote 3,25,-Eur, 2 ks balení cukríkov M&M v hodnote 0,69,-Eur za kus, 2 ks balení cukríkov Jojo medvedíky v hodnote 0,65,-Eur za kus, 1 ks balenia cukríkov Mentos v hodnote 0,64,-Eur a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru, po čom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti E. A. A., Q..A., A. A. C. G. X/A, K. XXX XX, IČO : 31321828, škodu vo výške 33,10,-Eur a takto konal aj napriek tomu, že dňa 22.5.2013 bol Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 20,-Eur, číslo bloku AC 15038218 a skutok spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2 T 12/2014 zo dňa 17.2.2014, právoplatným dňa 8.3.2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 220 hodín,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.