

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312209390
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312209390.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: N. U., bytom A. O.Ň. XXX, zastúpená ustanoveným opatrovníkom manželom Y. U., bytom A. O. XXX, O., o zaplatenie 550,33 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie vedené pod sp. zn. 16C/201/2013 **z a s t a v u j e .**

II. Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 26,30 € prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

III. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.6.2014 bolo Okresnému súdu v Čadci doručené prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa podanie označené ako „Späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p.“ (č.l. 68 spisu). Z uvedeného podania bolo zrejmé, že navrhovateľ vzal svoj návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 19.9.2012 v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh podaním zo dňa 26.6.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.6.2014 (č. l. 68 spisu) vzal v celom rozsahu späť.

K späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním. Preto podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporcu so zastavením konania.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania, konanie v zmysle § 96 ods. 1, 2, 3 O. s. p. zastavil.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992“), v znení účinnom ku dňu späťvzatia návrhu na začatie konania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 33,00 € (viď Záznam o zložení č.l.24 spisu). Súd v zmysle vyššie uvedeného vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu/ sídla poplatníka. Minimálna sadzba krátenia bola v zmysle uvedeného zákona účinného v čase doručenia späťvzatia návrhu 6,70 €. $33,00 - 6,70 = 26,30$ €. V tejto výške súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danom prípade navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu bez uvedenia dôvodov, preto podľa názoru súdu z procesného hľadiska vzhľadom na správanie navrhovateľa (späťvzatie návrhu na začatie konania) zavinil navrhovateľ, že konanie sa zastavilo a z toho dôvodu mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporkyni. Odporkyni však ku dňu rozhodovania súdu o späťvzati návrhu na začatie konania žiadne trovy nevznikli, čo mal preukázané súd aj zo spisu, preto jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§

42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.