

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205597
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205597.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: W. M., C.. X. X. XXXX, S. T. N., S. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 971,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 377,49 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 26. 1. 2013 do zaplataenia, a to mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 16. 6. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 971,59 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 26. 1. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 23. 4. 2010, číslo A4993833, zmluvou o pripojení zo dňa 25. 11. 2010, č. A5321144, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23. 1. 2012, číslo A6117715 a zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23. 1. 2012, číslo A6117822, na základe ktorých obdržal mikroprocesorové karty SIM 4 ks, na základe ktorých boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, číslo XXXX XXX XXX a číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatky k zmluvám zo dňa 23. 1. 2012, 25. 11. 2010, 23. 1. 2012, obsahom ktorých bolo dojednanie kúpnej ceny telekomunikačných zariadení Huawei E182E, USB modem, Orange San Francisco a Huawei MediaPad, za dohodnuté kúpne ceny 0,50 eur Orange San Francisco, Huawei E182E USB modem vo výške 14,90 eur, Huawei MediaPad vo výške 0,50 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, počas doby viazanosti od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 85,10 eur, 139,50 eur a 369,50 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplataenia náhrady škody vo výške 369 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciové

telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od augusta 2012 do októbra 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 377,49 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 971,59 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný prejavil vôľu dlh uhradiť. Požiadal o mesačné splátky vzhľadom na svoje nepriaznivé sociálne pomery, vo výške 30 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 23. 4. 2010, 25. 11. 2010, 23. 1. 2012, uzavreli zmluvy o pripojení a zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovaného umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatkov k zmluvám o pripojení bol záväzok žalobcu predať žalovanému telekomunikačné zariadenia Huawei E182E USB modem, Orange San Francisco a Huawei MediaPad za dohodnuté kúpne ceny Orange San Francisco 0,50 eur, Huawei E182E USB modem vo výške 14,90 eur, Huawei MediaPad vo výške 0,50 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvné pokuty vo výške 509 eur v súvislosti so zmluvou č. A4993833, vo výške 85,10 eur v súvislosti so zmluvou č. A5321144. Faktúrou č. 5174557178 zo dňa 17. 8. 2012, splatná 31. 8. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 160,62 eur (služby cez SMS, znovu pripojenie, mesačný poplatok balík 3000MB, mesačný poplatok volania svojim Deň, mesačný poplatok správy do všetkých sietí, mesačný poplatok Balík TV180, mesačný poplatok Music Jet Premium, mesačný poplatok volania do všetkých sietí 400+). Faktúrou č. 5174531005 zo dňa 17. 8. 2012, splatná 14. 8. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 51,16 eur (znovupripojenie, mesačný poplatok Internet klasik plus). Faktúrou č. 5174575735 zo dňa 17. 8. 2012, splatná 14. 8. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 19,92 eur (znovupripojenie za omeškanie platby). Faktúrou č. 5174567569 zo dňa 17. 8. 2012, splatná 31. 8. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 21,76 eur (znovupripojenie po omeškaní platby, M.p. paušál pre blízkeho). Faktúrou č. 5178069213 zo dňa 17. 9. 2012, splatná 1. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 1 euro (M.p. paušál pre blízkeho). Faktúrou č. 5174429548 zo dňa 17. 8. 2012, splatná 31. 8. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 1,33 eur (upomienka). Faktúrou č. 5177931982 zo dňa 17. 9. 2012, splatná 1. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 1,33 eur (upomienka). Faktúrou č. 5178060060 zo dňa 17. 9. 2012, splatná 1. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 76,27 eur (platba Mobilom, služby cez SMS, mesačný poplatok volania do všetkých sietí, mesačný poplatok Balík 5000 MB, mesačný poplatok správy do všetkých sietí, mesačný poplatok volania svojim Deň). Faktúrou č. 5178032778 zo dňa 17. 9. 2012, splatná 1. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 16,99 eur (mesačný poplatok M.O. Internet Klasik). Faktúrou č. 5181580463 zo dňa 17. 10. 2012, splatná 31. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 27,04 eur (služby cez SMS, odpojenie, odoslané SMS). Faktúrou č. 5181553322 zo dňa 17. 10. 2012, splatná 31. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie). Faktúrou č. 5181598884 zo dňa 17. 10. 2012, splatná 31. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie). Faktúrou č. 5181590003 zo dňa 17. 10. 2012, splatná 31. 10. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 3,98 eur (odpojenie). Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 1. 2013 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihládajúc na obsah spisu

a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 377,49 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade jednezmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia, ako aj zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzavretej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a troch kúpnych zmlúv, predmetom ktorých bol aj predaj telekomunikačných zariadení. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovaného z uvedených zmiešaných zmlúv, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 377,49 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 377,49 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 594,10 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení a zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 0,50 eur a 14,90 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k telekomunikačnému zariadeniu, ktoré žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenie žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačných zariadení, za ktoré ich žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého

obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovaného platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú K., t. j. vo výške 8,78% ročne zo sumy 377,49 eur, od 26. 1. 2013 do zaplatenia.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na výrazne nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý, aj s prihliadnutím na výšku peňažného plnenia. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky žalovaný stratí výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 39% (377,49 eur), v ktorej časti bola neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 61% (594,10 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 10%. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.