

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010765
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812010765.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému E. E. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 11. septembra 2014 odvolanie obžalovaného E. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. júla 2014, sp. zn. 3T/270/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného E. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2012, sp. zn. 3T/270/2012, právoplatným dňa 28.11.2012, na základe súdom schválenej dohody o vine a treste bol obžalovaný E. E. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. u skutku pod bodom 1 a z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. u skutku pod bodom 2 na tom skutkovom základe, že

1. v priebehu mesiacov november a december 2010 v Y. vylákal na viackrát od poškodeného Ing. I. D. z jeho firmy I. D. - Solid finančné prostriedky v celkovej výške 1.178.160 eur, za účelom zabezpečenia kúpy tovaru - cukru, ktorého dodávateľom mala byť spoločnosť Miksmont, s.r.o., Žilina, finančné prostriedky Ing. I. D. postupne vkladal na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obvinený E. E. vedel, že cukor nezabezpečí, k dodaniu cukru skutočne ani nedošlo, čím poškodenému: I. D. - Solid spôsobil škodu vo výške 1.178.160 eur,

2. koncom novembra 2011 si telefonicky objednal od spoločnosti C. P., s.r.o., Bořivojova 878/35, Praha 3, dodanie tovaru - cukru v objeme 24 ton v hodnote 19.416 eur, ktorý mu bol dodaný dňa 7.12.2011 do objektu Sympatea, s.r.o., Ligetská 4, Handlová, už v čase objednávky vedel, že za tovar nezaplatí, k úhrade dohodnutej sumy za tovar nedošlo, čím poškodenému: Miku Trans, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 19.416 eur.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný E. E. odsúdený podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 1 mesiac.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený tiež ochranný dohľad na 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému E. uložená povinnosť nahradiť poškodenému Ing. I. D. - Solid so sídlom Jalovská 647/50 škodu vo výške 880.269 Eur.

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 3Nt/13/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.4.2014, sp. zn. 23Tos/40/2014 bola podľa § 400 ods. 1 Tr. por. povolená obnova konania v predmetnej trestnej veci v prospech odsúdeného E. E. a rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2012, sp. zn. 3T/270/2012, bol zrušený vo výroku o úhrnnom treste a spôsobe jeho výkonu.

V nadväznosti na zrušenie citovaného rozsudku vo výroku o treste po povolení obnovy konania rozhodol znovu o treste Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 16. júla 2014, sp. zn. 3T/270/2012 tak, že na základe právoplatne uznanej viny z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2012, sp. zn. 3T/270/2012, odsúdil obžalovaného E. E. podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 prvá veta pred bodkočiarkou Tr. zák. v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 106/2011 - 85 z 28.11.2012 uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21. decembra 2012 pod č. 428/2012 a s použitím § 405 písm. b/ Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 1 mesiac.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej pätnásťdňovej lehote ho napadol odvolaním obžalovaný E. E. pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. V písomnom odôvodnení odvolania sám i prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste, ktorý považoval za neprímerane prísny. Poukázal na to, že v pôvodnom konaní okresný súd vychádzal z dohody uzavretej medzi prokurátorom a obžalovaným a pri určení výmery trestu použil ustanovenia § 38 ods. 7 a § 39 ods. 4 Tr. zák., preto pokiaľ okresný súd v napadnutom rozsudku už nepoužil ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák., porušil podľa jeho názoru ustanovenie § 405 písm. b/ Tr. por. a tým aj práva obvineného. Namietal tiež správnosť použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., ako aj podľa neho nie presvedčivé odmietnutie použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. Podľa jeho názoru je zrejmé, že v pôvodnom konaní súd ukladal obvinenému trest na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá vtedy bola možná a ktorú podľa neho treba analogicky použiť aj v konaní po povolení obnovy konania, pričom takýto postup by považoval za súladný s ustanovením § 405 písm. b/ Tr. zák. Vzhľadom na uvedené dôvody a s prihliadnutím na priznanie sa k spáchaniu trestných činov, ich úprimne oľutovanie i záujem na zmene doterajšieho spôsobu života navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu zrušil a aby sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest aj s použitím § 38 ods. 7 a § 39 ods. 1 Tr. zák. na dolnej hranici trestnej sadzby.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne navrhla odvolanie obžalovaného E. E. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu považovala za vecne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 11. septembra 2014 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 7. augusta 2014, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného E. E. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo z právoplatných výrokov o vine z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., ktoré pri povolení obnovy konania neboli v rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2012, sp. zn. 3T/270/2012 zrušené (zostali nedotknuté) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému E. E., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 1 mesiac uložený obžalovanému v rámci ustanovenej trestnej sadzby podľa § 221

ods. 4 Tr. zák. (na 10 rokov až 15 rokov) a po zvýšení jednak jej dolnej hranice o jednu polovicu na podklade správnej aplikácie ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. (prevažujúci pomer priťažujúcich okolností a opätovné spáchanie zločinu), ako aj po zvýšení jej hornej hranice na podklade správne aplikovanej asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 prvá veta pred bodkočiarkou Tr.zák. v rozpätí na 15 až 20 rokov a zároveň pri správnom použití ustanovenia § 405 písm. b/ Tr. por.. (zákonný zákaz uložiť obvinenému novým rozsudkom trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku v prípade povolenej obnovy konania len v prospech obvineného, je trestom primeraným. Zohľadňuje totiž všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny vysoký stupeň závažnosti obžalovaným spáchaných trestných činov zvýraznený spôsobeným následkom, ako aj okresným súdom správne zistený prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, pomery obžalovaného E. E. a možnosti jeho nápravy s prihliadnutím na jeho výrazný sklon k páchaniu trestných činov tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku súd prvého stupňa. Uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. U obžalovaného neboli pritom zistené žiadne výnimočné okolnosti prípadu a ani pomery páchatel'a pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.. V uvedenom smere odvolacie námietky obžalovaného boli preto neopodstatnené. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 5 Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného E. E. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okresný súd pritom svoje zistenia a právne závery v uvedených smeroch dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto odvolacie námietky obžalovaného E. E. neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného E. E. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.