

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/245/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208851  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313208851.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa C. T., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX, zast. JUDr. Ladislavom Ščury, advokátom so sídlom Mierová 1725, Čadca proti odporcovi R. Š., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, Č. v konaní o zaplatenie 3 000,- € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 000 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.9.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 799,65 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ladislava Ščuryho, advokáta AK Čadca, Mierová 1725.

### odôvodnenie:

Dňa 28.8.2013 navrhovateľ podal návrh. Žiadal, aby mu odporca vrátil pôžičku 3 000 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.9.2010 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že v roku 2009 uzavrel s odporcom ústnu zmluvu o zapožičaní finančnej hotovosti 3 000 €. Sumu chcel použiť odporca na kúpu nového osobného motorového vozidla. Prítomným svedkom pri uzavretí ústnej zmluvy o pôžičke bol otec navrhovateľa R. T.. Bola dohodnutá lehota vrátenia na jar 2010, kedy sa mal navrhovateľ vrátiť z C.. Opakovane vyzýval navrhovateľ odporcu na vrátenie pôžičky. 1.9.2010 v podvečerných hodinách prišiel za navrhovateľom domov s tvrdením, že mu nič nepožičal a nič nebude vracat' a vyhrážal sa mu so zbraňou, že všetkých vystrieľa. Trestné stíhanie je vedené pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 1T/87/2012. V rámci uvedeného konania je odporca obžalovaný za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona za zločin vydierania a podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol vypočuť svedka R. T., R. M., U. Y., E. V., T. Š.V., T. V..

Svoj prednes doplnil na pojednávaní dňa 11.9.2014 do zápisnice osobne a prostredníctvom svojho právneho zástupcu nasledovne. Uviedol, že v novembri 2008 pracoval v zahraničí, vrátil sa v máji 2009. Poberal pri výkone zahraničnej práce v čistom 1 300 €. Pracoval v hoteli I., K.. Od mája 2009 pracoval na dohodu v L. C. U. Č., kde poberal 130 € mesačne. Opakovane od novembra zase pracoval v zahraničí až do mája 2010. Každú sezónu tak ušetril 9 000 € čistého a ku dňu pôžičky mal naštrené asi 10 000 €, pretože ostatné finančné prostriedky použil na prerábku domu. Od roku 2007 každú sezónu pracoval v C.. V roku 2008 navyše aj v W..

Právny zástupca navrhovateľa navyše uviedol, že je potrebné brať do úvahy okolnosti pôžičky, svedecké výpovede z trestného konania a to hlavne R. M., N. V., ktorí poukázali vo svojich výpovediach na to, že odporca si požičal od navrhovateľa 3 000 € a povedal im to samotný odporca. Právny zástupca uviedol, že aj keď sa nedostavili svedkovia na pojednávanie, vypovedali v trestnom konaní a ich výpovede by boli zrejme totožné a preto navrhol, aby súd z týchto výpovedí vychádzal.

Odporca R. Š. bol predvolaný na termín pojednávania dňa 11.9.2014 dňa 19.7.2014. Bol teda predvolaný s dostatočným časovým predstihom, s predstihom takmer 2 mesiacov. Počas tejto doby mal objektívnu možnosť zabezpečiť si právneho zástupcu, doručiť súdu písomné vyjadrenie, resp. zabezpečiť si pracovné záležitosti tak, aby sa dostavil na termín pojednávania. K tomu súd uvádza, že návrh a procesné poučenia boli doručené odporcovi dňa 3.3.2014. Napriek tomu odporca nedoručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu, na termín pojednávania sa nedostavil. Napriek tomu, že sa nedostavil na termín pojednávania, osobne na podateľni v deň pojednávania 11.9.2014 o 10.05 hod. doručil ospravedlnenie neúčasti na pojednávani a žiadosť o odročenie pojednávania. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 11.9.2014 o 11.00 hod. Uviedol, že na deň pojednávania si zabezpečil dovolenku, avšak zamestnávateľ mu nariadil výkon práce. Až dňa 11.9.2014 oznámil, že si zvolí právneho zástupcu, ktorého plnú moc doručí, hoci tak neučinil od doručenia návrhu, teda od 3.3.2014 do termínu pojednávania, teda do 11.9.2014. Napriek procesným poučeniam súdu spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania nedoložil dôkaz k svojim tvrdeniam, teda nepreukázal pred rozhodnutím súdu o žiadosti o odročenie pojednávania závažný dôvod neprítomnosti na pojednávani. Nepredložil dôkaz zamestnávateľa, že bol odvolaný z riadne odsúhlasenej dovolenky z dôvodov, ktoré v žiadosti o odročenie pojednávania uviedol. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj zamestnávateľ je povinný rešpektovať predvolania súdu, kedy súd predvolal odporcu ako účastníka konania podľa § 131 ods. 1 OSP, podľa ktorého „ak súd nariadi ako dôkaz výsluch účastníkov, účastníci sú povinní ustanoviť sa na výsluch;“. Ide o prekážky v práci na strane zamestnanca, za ktoré má nárok na pracovné voľno, pokiaľ takúto prekážku v práci v dostatočnom časovom predstihu zamestnávateľovi oznámil a preukázal.

V nadväznosti na uvedené podľa § 101 ods. 2 OSP a § 119 OSP súd tvrdý dôvod na strane odporcu nevyhodnotil ako závažný dôvod pre odročenie pojednávania, pretože odporca nepreukázal existenciu, pravdivosť tvrdeného závažného dôvodu pre odročenie pojednávania, nepreukázal, kedy sa o tomto dôvode dozvedel a nepreukázal teda náležitosť žiadosti o odročenie pojednávania podľa § 119 ods. 2 písm. b) OSP. Tým nepreukázal ani to, že o odročenie pojednávania požiadal bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o prekážke a závažnom dôvode dozvedel alebo objektívne mohol dozvedieť.

Z uvedených dôvodov, keďže tvrdený dôvod súd nevyhodnotil ako závažný dôvod pre odročenie pojednávania, súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Keďže odporca podľa § 119 ods. 2 písm. c) OSP neuviedol elektronickú adresu, telefax alebo telefón, súd mu nemohol oznámiť, že vo veci bude konané a rozhodnuté. Samotný odporca zmaril realizáciu tejto povinnosti súdu. Okolnosť, ktorú vyvolal samotný odporca nemožno vyhodnotiť na ťarchu navrhovateľa, resp. súdu.

Na pojednávani súd vypočul svedka R. T., ktorý je v príbuzenskom vzťahu ku navrhovateľovi. R. T. je otcom C. T. - navrhovateľa. Svedok uvádzal, že odporca si požičal v októbri 2009 od navrhovateľa 3 000 €, ktoré mal vrátiť do 1 týždňa, kedy predá motorové vozidlo. K nim domov chodil aj predtým, pred pôžičkou. Prišiel aj v októbri 2009, pýtal 4 000 € alebo aj viac. Svedok povedal synovi - navrhovateľovi, či sa zbláznil požičať mu toľko peňazí. Syn oponoval, že je to veľmi dobrý kamarát, keď predá auto, vráti mu. Následne, po tomto rozhovore medzi synom a otcom, požičal navrhovateľ odporcovi 3 000 € a to takým spôsobom, že vzhľadom k tomu, že syn brigáduje v zahraničí, peniaze mu opatruje otec, preto otec - svedok priniesol 3 000 € z navrhovateľových peňazí von na dvor, kde ich odovzdal svojmu synovi - navrhovateľovi a v prítomnosti svedka ich navrhovateľ - syn odovzdal odporcovi. Odporca si peniaze prepočítal, bolo to 3 000 €. V prítomnosti svedka uviedol, že peniaze vráti do týždňa, kedy predá motorové vozidlo. Svedok uviedol, že na neho pôsobil odporca ako zlý človek, on by mu nepožičal ani 5 €. Domnieva sa, že ani doteraz auto nepredal. Chodil za ním urgovať vrátenie pôžičky svedok. Bola prítomná len odporcova mama. Česky s ním hovorila: „Když si něco půjčil, ať si to vrátí“. Svedok sa z práce podchvíľou zastavil u odporcu, avšak nikdy nebol prítomný, aj keď videl, že sa záclona na okne pohla. Raz už hlučnejšie svedok sa dožadoval vrátenia pôžičky pre svojho syna, o dve hodiny na to doletel k nim na dvor, čo je znak toho, že počúval. Uviedol, že susedia to počúvajú a aby tak hlasno nerozprával pre druhýkrát. Chodil tam vrátenie pôžičky urgovať aj jeho syn - navrhovateľ. Odporca mu uviedol, že mu nikde nechcú dať úver, pretože idú po ňom exekútori, všetko bolo na jeho mamu. Zase sa len vyhovárал, auto nebolo predané. Stále tvrdil, že keby dostal pôžičku, tak im to vráti, preto mu pomáhali pôžičku vybaviť, aj ho tam zaviezli, ale odporcovi nechceli dať pôžičku, len keď bude za túto pôžičku ručiť svedok. Svedok túto skutočnosť odmietol, lebo v takom prípade by na ich strane mohla byť aj dvojnásobná strata, pokiaľ by odporca pôžičku nesplácal. Keď následne svedok bol urgovať vrátenie pôžičky u odporcu, na dvore už bol vlčiak a vôbec sa na ich dvor nedostal. Keď opätovne urgovali v

roku 2010, zastavilo auto pred ich bránou, v aute bol odporca, vzadu sedeli kamaráti. Svedok to vie podľa toho, že aj odtiaľ sa dymilo, zrejme tam fajčili. Vystúpil z auta von a kričal, že nič nebude dávať, má známych policajtov, odhrnul kabát, odkryl pištoľ pri boku. Vyhrážal sa, že ak to bude pokračovať, on spraví poriadky, nemá problém to tu vystrieľať, má priateľa Ukrajinca. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ a jeho otec - svedok dostali strach, že ich postrieľa, v tom momente ostali ticho, ale následne podali trestné oznámenie a vec je vedená pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 1T/87/2012. Kto sedel vzadu v aute, svedok nevedel uviesť, pretože boli tmavé fólie na oknách.

Z pripojeného trestného spisu 1T/87/2012 súd zistil, že proti odporcovi je vedené trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. Trestný spis zákonná sudkyňa mala k nahliadnutiu pre účastníkov konania a právnych zástupcov na pojednávaní dňa 11.9.2014. Fotokópia trestného spisu tvorí aj súčasť tohto spisu od čl. 26 a nasl. súdneho spisu. Na návrh právneho zástupcu navrhovateľa sudkyňa vykonala dokazovanie oboznámením výpovedí svedkov R.W. M., N. V.. Z týchto výpovedí mal súd preukázané, že od samotného odporcu vedeli, že si požičal od navrhovateľa 3 000 €. Svedkom požičania neboli. Chcel predať I. bielej farby a kúpiť ojazdené vozidlo.

Lustráciou sporov Š. R. od čl. 24 spisu mal súd zistené, že odporca bol odkázaný na pôžičku, pretože je zadlžený. Sú proti nemu vedené konania 10Er/74/2003, 11Er/394/2007, 5P/27/2010 o určenie výživného, 15Er/191/2010, 16Er/147/2010, 5Er/184/2011, 6Er/230/2011, 11Er/463/2011, 8Er/558/2011, 13Er/485/2011, 4Er/189/2012, 4Er/303/2012, 11Er/528/2012, 8Er/837/2012, 1T/87/2012, 16Er/1543/2012, 16Er/1555/2012, 3Er/46/2013, 4C/245/2013, 1Er/526/2013, 6Er/417/2013, 3Er/603/2013, 4Er/12/2014, 9Er/134/2014, 16Er/214/2014, 5Er/296/2014, 8P/23/2014, 5Er/305/2014, 3Er/436/2014.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 658 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Výpoveďou účastníka konania - navrhovateľa a svedka - otca navrhovateľa mal súd preukázanú ústne uzavretú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal navrhovateľ odporcovi sumu 3 000 € s tým, že bola dohodnutá aj lehota splatnosti do 10 dní po predaji osobného motorového vozidla. Mal preukázaný aj dátum uzavretia zmluvy o pôžičke pribl. v roku 2009. Skutočnosť, že pôžičku dosvedčil svedok v príbuzenskom vzťahu k navrhovateľovi súd vyhodnotil tak, že výpoveď svedka považoval za vierohodnú, pretože bola v zhode s výpoveďami svedkov R. M., N. V. v trestnom konaní 1T/87/2012, kde uviedli, že od odporcu mali vedomosť o tom, že si požičal od navrhovateľa 3 000 €. Výpoveď svedka a navrhovateľa je v zhode aj s ostatnými okolnosťami prípadu. V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ pracoval v zahraničí a objektívne bol spôsobilý disponovať sumou 3 000 €, ktorú požičal odporcovi. Lustráciou živých sporov mal súd preukázané, že odporca v čase pôžičky bol odkázaný na pôžičku. Je zadlžený, má množstvo exekučných sporov. Súd preto vyhodnotil výpovede navrhovateľa a jeho otca - svedka ako vierohodné výpovede s poukazom na ostatné okolnosti prípadu. Z týchto dôvodov zaviazal odporcu, aby vrátil navrhovateľovi požičanú sumu 3 000 €. Keďže sa dostal do omeškania s vrátením dlhu v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj 9% úrok z omeškania ročne od 2.9.2010 do zaplatenia.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania súd priznal v nasledovnej výške:

- zaplatený súdny poplatok za návrh 180,- €

V roku 2013: jeden úkon právnej pomoci (121,17 € + 7,81 € režijný paušál), spolu 128,98 €:

- príprava a prevzatie právneho zastupovania

- návrh

Spolu 2 úkony právnej pomoci = 2 x 128,98 € = 257,96 € + 51,59 € (20% DPH) = 309,55 €.

V roku 2014: jeden úkon právnej pomoci (121,17 € + 8,04 € režijný paušál), spolu 129,21 €:  
- odpoveď na výzvu súdu  
- pojednávanie dňa 11.9.2014  
Spolu 2 úkony právnej pomoci = 2 x 129,21 € = 258,42 € + 51,68 € (20% DPH) = 310,10 €.

Spolu trovy konania a právneho zastúpenia 799,65 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.