

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203729  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714203729.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivice Hanuskovej v právnej veci starostlivosti o maloletého Z. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov P. U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., Z. XXXX/XX, a C.. L. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., X. XX, o návrhu otca na uloženie povinnosti podávať informácie o maloleťom, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/10/2014 - 45 zo dňa 14. 04. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil matke maloletého písomne e-mailom informovať otca dieťaťa po právoplatnosti rozsudku, vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca v roku, o maloleťom Z. V., nar. XX. XX. XXXX:

- o aktivitách dieťaťa v materskej škole,
- s čím má maloletý problémy a na čo sa má otec zamerať pri jeho výchove a vzdelávaní,
- v dostatočnom predstihu informovať o termíne a čase konania vystúpení maloletého v športových a iných aktivitách, na ktorých sa maloletý zúčastní,
- o informáciách z rodičovských združení,
- bezodkladne informovať o zmene zdravotného stavu dieťaťa, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach.

V prevyšujúcej časti okresný súd návrh otca zamietol.

Okresný súd konal o návrhu otca, aby súd uložil matke maloletého povinnosť informovať otca vždy k prvému a pätnástemu dňu kalendárneho mesiaca o podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa, pretože matka nerešpektovala úlohu otca pri výchove maloletého syna a pretože komunikácia medzi ním a matkou dieťaťa nefungovala. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Vzhľadom na to, že otec má upravený styk s maloletým každý týždeň, považovala uloženie povinností za nadbytočné. Podávanie informácií o aktivitách maloletého nepovažovala za vhodné, lebo dieťa zle znáša stretávanie s otcom. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 04. 12. 20012 v konaní sp. zn. 5P/69/2012. Maloletý bol zverený matke a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého v sume 185,- EUR mesačne. Okresný súd ďalej uviedol, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a tieto vznikajú narodením dieťaťa. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní svoje maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a obaja sú oprávnení byť informovaní o podstatných záležitostiach maloletého dieťaťa. Pokiaľ sa rodičia o výkone týchto práv a povinností nevedia dohodnúť, na návrh niektorého z nich rozhodne súd. Okresný súd konštatoval, že komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa nie je dobrá, prakticky žiadna. Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu vyhovieť a upraviť podávanie informácií jedenkrát do mesiaca.

Okresný súd vyhovel návrhu otca na poskytovanie základných informácií o maloletom dieťati zo strany matky, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, jedenkrát do mesiaca. Za takéto základné a podstatné záležitosti považoval informácie o zdravotnom stave dieťaťa v rozsahu absolvovaných lekárskech vyšetrení a kontrol, ďalej o aktivitách dieťaťa v materskej škole, o problémoch maloletého, aby sa otec mohol na tieto okolnosti zamerať pri výchove a vzdelávaní, nakoľko sa s maloletým stýka aj v priebehu týždňa. Ďalej bude povinnosťou matky informovať otca o vystúpeniach, športových a iných aktivitách dieťaťa, aby sa ich mohol otec zúčastniť a podávať informácie z rodičovských združení v otázkach, týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Okresný súd zamietol návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal, aby matke bola uložená povinnosť podávať informácie viac ako jedenkrát mesačne, ďalej pokiaľ sa dožadoval informácií o aktivitách v škole, nakoľko dieťa v čase rozhodnutia súdu nebolo žiakom základnej školy a pokiaľ sa domáhal informácií v ďalších podstatných, ale bližšie nekonkretizovaných veciach. Na právne zdôvodnenie uviedol § 28 ods. 1, ods. 2, § 24 ods. 5 a § 35 Zákona o rodine.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletého. Poukázala na to, že rozsudkom č. k. 5P/69/2012 - 166 z 04. 12. 2012 bolo tiež rozhodnuté, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 16,00 hod do 18,00 hod a každý páry týždeň od piatku, od 16,00 hod do nedele do 18,00 hod. Rozhodnutie o povinnosti podávať otcovi informácie považovala za nesprávne z toho dôvodu, že ide o povinnosti, ktoré si matka plní, čo vyplývalo aj z komunikácie rodičov cestou sms správ, predložených súdu otcom dieťaťa. Zabezpečenie povinnosti matky poskytovať informácie by nemalo byť vo vzťahu k matke šikanózne, neprimerané a často sa opakujúce. Je nelogické, keď súd zaväzuje matku na niečo, čo dobrovoľne plní, keď skutočný záujem otca je nadmerne matku zaťažovať. Navrhla rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh otca zamietnuť.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa domáha len zákonom stanovených prostriedkov a práv. Považoval za správne, že rozhodnutie súdu stanovilo presný rámec podávania informácií, čím sa vylúčil subjektívny názor matky, o čom bude alebo nebude otca informovať.

Kolízny opatrovník poukázal na svoje vyjadrenie v konaní pred okresným súdom, kedy odporučil návrhu vyhovieť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec a odvolanie otca prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2, písm. a) OSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP a napadnutý rozsudok podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil, ako vecne správne.

Podľa § 24 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z., (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o návrhu otca, ktorý sa domáhal práva na pravidelné informácie o maloletom dieťati od matky, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti rozhodnutím súdu. Matka v odvolaní v podstate zopakovala dôvody na zamietnutie návrhu otca. Tieto dôvody mali vyplývať z toho, že potrebné informácie otcovi doteraz poskytovala, a že rozhodnutie súdu bude matku neprimerane zaťažovať.

Krajský súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd urobil na základe vykonaného dokazovania, výsluchu a vyjadrení rodičov maloletého dieťaťa správne skutkové a právne závery, rešpektoval citovanú právnu úpravu, zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne a v ďalšom poukazuje na dôvody, ktoré vo svojom rozhodnutí uviedol okresný súd (§ 219 ods. 2 OSP).

Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú obaja rodičia. Po rozvode ich manželstva bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke. Pre posúdenie veci nebolo rozhodujúce, že rozvodovým rozsudkom bol upravený styk otca s dieťaťom, pretože povinnosť matky dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť nezahŕňa v sebe aj povinnosť podávať druhému rodičovi informácie v zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine. Matka ničím nespochybnila, že by informácie o dieťati otcovi nemohla alebo nebola schopná poskytnúť. Podľa názoru odvolacieho súdu informácie, o ktorých má matka povinnosť otca maloletého dieťaťa informovať, matku zbytočne ani nadmieru nezaťažujú, ich včasnosť a aktuálnosť bude zodpovedať tomu, čo sa udialo alebo udeje alebo očakáva v rozpätí jedného mesiaca a k prvému dňu nasledujúceho mesiaca. Pokiaľ bude zo strany oboch rodičov dobrá vôľa, sami nájdu spôsob, ako pristupovať k výkonu rodičovských práv a povinností aj bez zásahov a rozhodnutí súdu. Matka sama uviedla, že informácie otcovi dieťaťa poskytovala aj doposiaľ. Rozhodnutie súdu zavedie do výkonu rodičovských práv a povinností rozvedených rodičov maloletého dieťaťa pravidelnosť a obsah, ktoré zodpovedajú právnej úprave. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.