

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 2T/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010924
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213010924.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II predsedom senátu JUDr. Romanom Farkašom, Phd. v trestnej veci obžalovaného I.. A. D. pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.09.2014 takto

r o z h o d o l :

I.. A. D., E. XX. XX. XXXX K. I., J. I.
I., Na Z. XXXX/XX,

je vinný, že

v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave, na Q.. Na Z. XXXX/XX dňa 13.12.2011 v čase o 22,41 hod, ako užívateľ s nickom „A.“ na webovej stránke www.sme.sk v diskusii k článku „Vyššie platy lekárov brzdí zastavenie transformácie“ v rámci svojho príspevku na výzvu prispievateľa s nickom „X.“, aby sa prestalo konečne vo všeobecnosti hovoriť o korupcii v zdravotníctve, a aby bolo zverejnené konkrétne mená lekárov, ktorí zobrali úplatok uviedol: „Anestéziológ nikdy úplatok nedostal? áno priamo asi nie, ale pri deľbe sa podieľa. A netvrdí, že nedostal ani cent. Chcel si to zverejniť takto? A.. Z. O., Nemocnica Antolská Bratislava, 500 € za prednostné vybavenie CT, ďalších 1 000 € za vybavenie operácie. Dobu na čakanie na CT pri neurgentnom pacientovi skrátil z 3 mesiacov na 2 dni za poplatok“, pričom takéto zverejnené informácie o A.. Z. O., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. Y. XX, I., ktorý pôsobí ako traumatológ na ortopedickom oddelení II. Ortopedicko-traumatologickej kliniky LF UK a UN Bratislava, pracovisko Antolská ul., Bratislava sa nezakladajú na pravde,

-2-
sp.zn.: 2T/142/2013

t e d a

o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy a spôsobiť mu inú vážnu ujmu a čin spáchal verejne,

č í m s p á c h a l

prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 373 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/ Tr.zák., § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného I.. A. D., poškodeného A.. Z. O., svedkyne A. I., svedka J.W. F., prečítaním listinných dôkazov a to výpisov z e-mailovej komunikácie, údajov poskytnutých spoločnosťou Slovak Telekom a SWAN, vyjadrenia Slovak Telekom a Telefonica Slovakia O2, posudkov, RT a oboznámením ostatného spisového materiálu. Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný I.. A. D. v úvode hlavného pojednávania neprejavil záujem o konanie o dohode o vine a treste a uviedol, že k obžalobe sa nebude vyjadrovať. Na výzvu Okresnej prokurátorky pre Bratislavu II uviedol, že využíva svojho práva a nebude vypovedať a rovnako nebude odpovedať na položené otázky. Obhajkyňa obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že podľa výpovede svedka mali prístup k PC aj iné osoby, resp. e-mail mohla odoslať aj iná osoba. Ohľadne ospravedlnenia sa poškodenému uviedla, že nebolo zrejmé či sa bol ospravedlniť za seba, alebo za niekoho iného.

-3-

sp.zn.: 2T/142/2013

Obhajkyňa požiadala, aby súd v zmysle zásady in dubio pro reo oslobodil obžalovaného spod obžaloby, nakoľko nebol vyprodukovaný žiaden priamy ani nepriamy dôkaz svedčiaci o jeho vine.

Poškodený A.. Z. O. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní. K pojednávanej veci uviedol, že začiatkom roku 2012 prišiel po dovolenke do práce a zavolalo si ho vedenie II. ortopedicko - traumatologickej kliniky Univerzitnej nemocnice Bratislava, Antolská 11. Bol mu ukázaný článok z internetovej diskusie k téme „Vyššie platy lekárov brzdi zastavenie transformácie“ zo dňa 13.12.2011, kde prispievateľ pod nickom „A.“ uviedol : A.. Z. O., nemocnica Antolská, Bratislava 500,-Eur za prednostné vybavenie CT a Ďalších 1.000,-Eur za vybavenie operácie. Dobu na čakanie na CT pri neurgentnom pacientovi skrátil z troch mesiacov na dva dni za poplatok.“ Tieto závažné obvinenia musel následne zdôvodňovať pred vedením nemocnice. Na výzvu OP II poškodený k samotnému skutku uviedol, že údaje uvedené v blogu, o tom že mal zobrať nejaké peniaze za CT vyšetrenie a za urýchlenie operácie sa nezakladajú na pravde. V čase uverejnenia článku nevedel kto je jeho autorom, až následne zistil, že tento človek bol jeho pacientom, išlo o klinické vyšetrenie kolena, na základe ktorého bola odporúčaná magnetická rezonancia, CT vyšetrenie ani chirurgický zákrok nebol odporúčaný.

Poškodený uviedol, že obžalovaného videl následne na polícii a niekedy v priebehu minulého roka ho obžalovaný vyhľadal v mieste trvalého bydliska, aby sa mu ospravedlnil za tento článok, s tým, že požiadal SME o vymazanie jeho diskusného príspevku.

Na výzvu obhajcu a na výzvu obžalovaného poškodený uviedol, že od prvého kontaktu s obžalovaným ako pacientom po vydanie článku prešlo cca pol roka a v čase vydania článku pracoval ako sekundárny lekár na ortopedicko- traumatologickej klinike ako traumatológ.

Poškodený A.. Z. O. po poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nepripája s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

Svedkyňa A. I. po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že v zmysle § 130 Tr. poriadku využíva svoje právo a nebude vypovedať.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná a sú priatelia. Navštevujú sa aj s ďalšími kamarátmi, kedy predmetom stretnutí je hranie rôznych PC hier, pričom pokiaľ vie jeho počítač nemá PC heslo, je voľne prístupný pre každého. Hry väčšinou hrávajú od cca 20,00 hod. do pol noci, niekedy aj dlhšie. Všimol si, že na PC pracujú aj iní členovia rodiny, konkrétne si všimol matku obžalovaného. Svedok uviedol, že on osobne nie je prihlásený na žiadny blog a pokiaľ sa týka prihlasovania na stránku do ktorej chce vstúpiť je potrebné prihlasovacie meno a heslo. Podľa svedka je možné, že toto heslo si PC na základe pokynu užívateľa zapamätá alebo ho niekomu povie. K osobe poškodeného A.. O. svedok uviedol, že tohto nepozná a nevie či s ním prišiel do styku.

-4-

sp.zn.: 2T/142/2013

Podľa § 263 ods.2 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní so súhlasom OP II a obžalovaného prečítaná výpoveď svedkyne D.U. z prípravného konania, ktorá v súlade s § 130 Tr. poriadku, využila svoje právo nepovedať, nakoľko obžalovaný je jej syn.

Na hlavnom pojednávaní bol ďalej oboznámený obsah spisu 2T/142/2013, a to najmä: výpis z emailovej komunikácie /č.l. 28-30/, údaje poskytnuté od spoločnosti Slovak Telekom a SWAN /č.l. 38-48/, vyjadrenie Slovak Telekom a Telefonica /č.l.63-75/ a posudky a RT obžalovaného.

Z výpisu prispievateľov do diskusie k článku „Vyššie platy lekárov brzdí zastavenie transformácie“ na webovej stránke www.sme.sk bolo súdom zistené, že prispievateľ s nickom „A.“ v diskusii uviedol : Chcel si to zverejniť takto? A.. Z. O., Nemocnica Antolská Bratislava, 500 € za prednostné vybavenie CT, ďalších 1 000 € za vybavenie operácie. Dobu na čakanie na CT pri neurgentnom pacientovi skrátil z 3 mesiacov na 2 dni za poplatok“.

Z údajov poskytnutých spoločnosťou Slovak Telekom a.s, na základe Príkazu na zaistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, vydaným Okresným súdom Bratislava I dňa 31.05.2012, sp. zn. 2Ntt 278/2012 mal súd za preukázané, že IP adresy uvedené v príkaze boli vo všetkých dátumoch aj časoch, teda aj dňa 13.12.2011 v čase o 22,41 hod. pridelené k loginu D., ktorý je registrovaný na zákazníka KK NEPTUN, spol. s.r.o., Na piesku 2950/27, Bratislava, IČO: 35917911.

Z údajov poskytnutých spoločnosťou Slovak Telekom, a.s a spoločnosťou Telefonica O2 Slovakia, s.r.o., bolo súdom zistené, že všetky pripojenia do internetu boli realizované z vlastného prípojného bodu zákazníka, na adrese Na Piesku 27, Bratislava, evidovanej na KK Neptun s.r.o., resp. z mobilného pripojenia, a to z účastníckej stanice XXXX/XXXXXX, evidovanej na U.. D. D., ktorej užívateľom v minulosti aj v súčasnosti je jej syn I.. A. D..

Z vyšetrovacieho spisu, ako aj z výpisu z obchodného registra mal súd za preukázané, že konateľmi vyššie uvedenej spoločnosti KK NEPTUN, spol. s.r.o sú I.. A. D., E.. XX.XX.XXXX W. U.. D. D., obaja trvale bytom Na Z. XX, I..

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné.

Z hľadiska naplnenia skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona je dôležitá skutočnosť, že musí ísť o oznámenie nepravdivého údaju, teda uvedenie informácie, ktorá je v rozpore so skutočnosťou a súčasne tento nepravdivý údaj musí spĺňať podmienku, že je spôsobilý značnou mierou ohroziť vážnosť osoby u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní a pod.

Ohrozenie vážnosti u spoluobčanov, poškodenie v zamestnaní posudzoval súd vzhľadom na postavenie poškodeného ako lekára v univerzitnej Nemocnici Antolská a vzhľadom na skutočnosť, že na predmetný príspevok upozornili poškodeného A.. O. práve jeho kolegovia a vedenie II. ortopedicko-traumatologickej kliniky. Vzhľadom na povahu oznámeného údaju ako aj okolnosti, za ktorých došlo k oznámeniu uvedenej skutočnosti- teda verejne /§122 ods.2 písm. a Tr. zákona/, prostredníctvom diskusného fóra, mal súd jednoznačne za preukázané, že uvedené údaje boli spôsobilé ohroziť vážnosť A.. O. u spoluobčanov ako aj ohroziť česť a dobrú povesť poškodeného v zamestnaní.

Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje úmysel páchatel'a, teda minimálne vedomosť páchatel'a, že údaj, ktorý o inom oznamuje, je nepravdivý. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú zo samotného konania obžalovaného, ktorý sa prišiel za svoj diskusný príspevok poškodenému ospravedlniť.

Tvrdenia obhajkyne obžalovaného, že príspevok do diskusnej relácie mohla odoslať aj iná osoba a že nie je zrejmé za koho sa išiel obžalovaný ospravedlniť považoval súd za zavádzajúce a účelové tvrdenia. Podľa názoru súdu ak by obžalovaný vedome neuviedol nepravdivý údaj nemal by žiadny dôvod vyhľadať poškodeného v mieste trvalého bydliska a ospravedlniť sa mu a súčasne mu povedať, že požiada internetový portál o vymazanie jeho diskusného príspevku.

Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný si musel byť vedomý, že internet nie je anonymné prostredie /aj napriek príspevkom uvádzaným pod pseudonymom/, na ktoré sa nevzťahujú zákony a teda za svoje protiprávne konanie musí niesť aj zodpovednosť.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal a dopustil sa ho obžalovaný I.. A. D.. Pri uznaní viny za skutok uvedený vo výrokovvej časti rozsudku súd vychádzal predovšetkým z výpovede poškodeného A.. Z. O., údajov poskytnutých spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako aj údajov spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, a.s .

K trestu obžalovaného

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný I.. A. D. nebol doposiaľ súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení § 34, 38, ods.2,3 Trestného zákona. Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť s tým, že súd konštatoval, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona)

Pri rozpätí trestnej sadzby od jedného roka až štyridsaťštyri mesiacov /po úprave v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona/ súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody na

dolnej hranici, a to v trvaní 1 /jeden/ rok. Pokiaľ ide o spôsob výkonu uloženého trestu, súd považoval za dostačujúci trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa názoru súdu trest uložený obžalovanému je adekvátny okolnostiam predmetnej veci a súd ho považuje za dostatočný tak z hľadiska zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako aj z hľadiska všeobecnej prevencie, tak ako to predpokladá ust. § 34 ods. Tr. zákona.

Keďže poškodený A.. Z. O. si neuplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody, súd o povinnosti nahradiť škodu nerozhodoval.

Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko vinu obžalovaného mal súd za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.