

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/473/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205201  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413205201.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jozefa Turzu, JUDr. Ladislava Mejstříka v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporkyni Ing. A. O., nar. XX. X. XXXX, bytom X., Z. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 112,24 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 7C/173/2013-51 zo dňa 12. 3. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 112,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 10. 9. 2011 až do zaplatenia, na trovách konania 16,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní z listinných dôkazov predložených navrhovateľom považoval skutočnosť ním tvrdené za pravdivo preukázané. Poukázal na ust. § 803 ods. 1 OZ, podľa ktorého poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že odporkyňa na základe predloženej zmluvy o sprostredkovaní poistenia bola oprávnená predmetnú poisťnú zmluvu podpísať, čo potvrdzoval i informačný formulár viazaného finančného agenta.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručila odvolanie odporkyňa. Vytýkala okresnému súdu, že navrhovateľom predložené dôkazy vyhodnotil ako pravdivé len na základe ním predložených dokumentov. Predmetné konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Konanie navrhovateľa označila za svojvoľné, nedôvodné, nakoľko predložil len doklady, ktoré mu vyhovujú a zastala názor, že rozsudok je nedôvodný. Žiadala o jeho zrušenie a doplnenie skutkového stavu.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne sa stotožnil s rozsudkom okresného súdu, s dôvodmi v ňom uvedenými. Uviedol, že odporkyňa tvrdenia uvedené v odpore proti platobnému rozkazu nijako nepreukázala, na vytýčený termín pojednávania sa nedostavila, súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti, a teda pokiaľ v konaní nepredložila žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení, nie je chybou súdu, že tieto nevykonal. Žiadal rozhodnúť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a rozsudok okresného súdu potvrdiť. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil, tieto ani nevyčíslil.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Preskúmaním obsahu spisu zistil, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, nakoľko pokiaľ i odporkyňa v podanom odpore namietala nedôvodnosť podanej žaloby, nepredložila súdu jediný dôkaz, ktorým by tvrdenia navrhovateľa vyvrátila, prípadne spochybnila.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd musí vo svojom rozhodnutí vychádzať zo skutkového stavu, ktorý zodpovedá dôkazným tvrdeniam účastníkov konania a skutočnostiam, ktoré nie sú medzi účastníkmi sporné a súd o ich pravdivosti nemá dôvodné alebo závažné pochybnosti.

Ak chce byť navrhovateľ v spore úspešný, musí v žalobe uviesť skutočnosti odôvodňujúce ním uplatňovaný nárok voči odporcovi. O týchto skutočnostiach je povinný poskytnúť súdu dôkazy, to isté platí aj pre odporcu ohľadom skutkových tvrdení, ktoré vznesie v rámci obrany voči žalobnému návrhu a ktoré odôvodňujú ním uplatnenú námietku.

V danom prípade odporkyňa, resp. žalovaná síce namietala pravdivosť tvrdení navrhovateľa s tým, že tieto podložil iba takými dôkaznými prostriedkami, ktoré sám považoval za vhodné, na druhej strane žiaden iný protidôkaz, ktorý by tvrdenia navrhovateľa vyvracal, súdu nepredložila. Sama sa nedostavila na vytýčený termín pojednávania a súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, a preto pokiaľ i v podanom odvolaní žiadala rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, aby sa nariadilo vo veci nové pojednanie, považoval odvolací súd za potrebné poukázať na ust.

§ 205a ods. 1 O.s.p., podľa ktorého skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., alebo ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odporkyňa v predvolaní na vytýčený termín pojednávania bola okresným súdom poučená o tom, že na preukázanie svojich tvrdení je povinná predložiť dôkazy. Taktiež bola poučená podľa § 120 ods. 1 a 4 O.s.p., najmä, že všetky dôkazy a skutočnosti je povinná predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti označené alebo predložené neskôr súd neprihliada.

V nadväznosti na uvedené, vychádzajúc z ust. § 205a O.s.p. odvolací súd nemohol zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, nakoľko odporkyňa z vlastnej vôle nevyužila svoju možnosť a nepredložila súdu dôkazy do vyhlásenia uznesenia, ktorým vyhlásil dokazovanie za skončené, a to i napriek tomu, že na uvedenú skutočnosť bola upozornená priamo v predvolaní na vytýčený termín pojednávania.

Správne preto okresný súd vychádzal iba z tých dôkazov, ktoré boli v konaní predložené, a teda na základe skutkového stavu, ktorý mal zistený z vykonaných dôkazov.

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil, tieto nevyčísliť, v nadväznosti na čo odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.