

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226957
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113226957.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa ANACO s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova č. 1, IČO: 35 691 816, v konaní zastúpeného JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom Advokátska kancelária Bratislava, Kubániho ulica č. 16, proti odporcovi Z. S., H.. XX. XX. XXXX, C. C. C., K. XXXX/XX, o zaplatenie 286,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 286,50 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 23. 08. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 17,-- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 93,38 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa žalobou podanou dňa 30. 09. 2013 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 286,50 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej pôžičky poskytnutej zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Týmto právnym predchodcom bola spoločnosť EURO PROVIDUS, a.s. so sídlom Bratislava, Dunajská 15/A.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 12. 2013 právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku spoločnosti ANACO s.r.o. so sídlom Bratislava, Miletičova č. 1, pričom súd na základe návrhu na zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa takémuto návrhu vyhovel a svojím rozhodnutím zo dňa 21. 03. 2014 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že ako navrhovateľ vystupuje v danom konaní spoločnosť ANACO s.r.o. so sídlom Bratislava, Miletičova č. 1, a to svojím rozhodnutím pod č. k. 13C/53/2014-43.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24. 08. 2011.

Súd na základe uvedeného zistil, že predmetom takto poskytnutej pôžičky bol úver vo výške 500,-- Eur, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi, ktorý sa tento zaviazal splácať spolu s dohodnutým úrokom vo výške 15 % ročne v celkovej výške 685,50 Eur a to v 51 týždenných splátkach, každá vo výške 10,50 Eur a poslednej 52. splátke vo výške 150,-- Eur. Dohodnutý úrok z úveru predstavuje sumu 49,08 Eur a administratívny poplatok za správu úveru vo výške 136,42 Eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca uhradil len 1. až 38. splátku, každú vo výške 10,50 Eur a ďalšie splátky neuhradil, dostal sa do omeškania, pričom tento dlh predstavuje sumu 286,50 Eur.

Na základe uvedeného mal súd tieto skutočnosti preukázané aj zo splátkového kalendára a prehľadu platieb tak, ako ho poskytol navrhovateľ v konaní. Z uvedeného vyplýva, že tvrdené skutočnosti zo strany navrhovateľa sú pravdivé.

Navrhovateľ uviedol, že predmetom súdneho konania nie je nárok na zaplatenie žiadnych sankcií, čo znamená, že akékoľvek tvrdenia odporcu o tom, že sú uplatňované neprimerané sankcie a úroky nie sú v príčinnej súvislosti s týmto konaním. Uviedol, že zmluvné dojednanie ohľadne odplaty nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka a teda sa nejedná o neprijateľnú podmienku. Uviedol, že v tomto spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako fixná a v danom prípade sa nemôže jednáť o neprimeranú podmienku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nie sú mu známe žiadne prípadné námietky, ktoré by uplatnil odporca či už v čase od uzavretia zmluvy, kedy mal možnosť od zmluvy v zákonnej 14-dňovej lehote odstúpiť, resp. uplatniť ich neskôr. Zároveň navrhovateľ uviedol, že pokiaľ odporca namieta výšku trov konania, prehliadol tú skutočnosť, že súdne konanie začalo a vznikli trovy konania len z dôvodu jeho porušenia zmluvných povinností. Keby sa odporca svoje povinnosti plnil riadne, nezačalo by súdne konanie a navrhovateľ by sa nemusel domáhať svojich nárokov súdnou cestou.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že namieta neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú obsiahnuté v zmluve s poukazom najmä na neprimerané sankcie a neprimerané úroky.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že účastníci konania resp. právny predchodca navrhovateľa uzatvorili zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 24. 08. 2011. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že predmetom zmluvy bol záväzok odporcu zaplatiť navrhovateľovi úver, ktorý bol poskytnutý vo výške 500,-- Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 15 % a poplatku vo výške 136,42 Eur. Zároveň predmetom dohody bolo, že odporca uvedený úver zaplatí v 51 rovnomerných týždenných splátkach po 10,50 Eur s tým, že posledná splátka č. 52 bude vo výške 150,-- Eur. Zároveň medzi účastníkmi došlo k dohode ohľadne výšky ročnej percentuálnej miery nákladov s tým, že odporca bol informovaný a súhlasil s štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere tak, ako bol s nimi oboznámený dňa 24. 08. 2011.

Súd mal ďalej za preukázané, že odporca uhradil 1. až 38. splátku dohodnutého splátkového kalendára, každú vo výške 10,50 Eur. Následné splátky pod č. 39 až 52 neuhradil. Súd na základe uvedeného konštatuje, že odporca sa potom dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, na základe ktorého nezaplatil včas a dohodnutým spôsobom poskytnutý úver zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Z týchto dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 286,50 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, pretože tento sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zároveň konštatuje, že v rámci konania neboli zistené také neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobovali zánik resp. oslabenie nároku navrhovateľa v rámci žalovanej sumy tak, ako sa jej domáhal priznať svojím návrhom.

Súd na základe uvedeného potom konštatuje, že nárok navrhovateľa je v plnom rozsahu opodstatnený a preto návrhu vyhovel a zaviazal odporcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd zároveň uvádza, že rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý úspešný v konaní nebol a právo na náhradu trov konania nemal. Trovy konania

pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,-- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 93,38 Eur a to za tri úkony právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na začatie súdneho konania a vyjadrenie k odporu, každý úkon právnej služby po 23,24 Eur a dvakrát režijný paušál po 7,81 Eur a 1 x režijný paušál po 8,04 Eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 93,38 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.