

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202927
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5719202927.8

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. H., narodený XX.XX.XXXX, toho času J. M. Q. X. U. B., N. XX, B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: H. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. O. XXX/XX, S., zastúpená opatrovníčkou: H. H.Á., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. O. XXX/XX, S. a otca: W. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, Ž., toho času v Ú. C. A. D. L. O. Q. C. A., za účasti komisára pre osoby so zdravotným postihnutím, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa XX.XX.XXXX Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina žiadal, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a ustanovil mu poručníka. Nakoľko sa maloleté dieťa H. H., nar. XX.XX.XXXX dlhodobo zdržiava v obvode Okresného súdu Martin, Okresný súd Žilina mu vec postúpil. Postúpenie bolo tunajšiemu súdu doručené dňa XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Martin uznesením č.k. 9P/144/2019-33 zo dňa 10.10.2019, právoplatným dňa 12.11.2019, vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, na samostatné konanie do registra P.

3. Okresný súd Martin uznesením č.k. 9P/144/2019-74 zo dňa 11.12.2020, právoplatným dňa 06.01.2021, prerušil konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11Pc/19/2020.

4. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 11Pc/19/2020-205 zo dňa 07.12.2021 určil, že W. H., narodený XX.XX.XXXX je otcom maloletého dieťaťa, maloleté dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že otec bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd matku zaviazal povinnosťou prispievať na maloleté dieťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10CoP/18/2022-333 zo dňa 29.09.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Martin vo výrokoch o zverení maloletého dieťaťa, vrátane oprávnení zastupovať a spravovať majetok, o určení výživovacej povinnosti a o nároku na náhradu trov konania, pričom rozsudok vo výroku o určení, že W. H., narodený XX.XX.XXXX je otcom maloletého dieťaťa zostal nedotknutý. Rozsudok Okresného súdu

Martin č.k. 11Pc/19/2020-205 zo dňa 07.12.2021 vo výroku o určení otcovstva nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2022.

5. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 11Pc/19/2020-392 zo dňa 08.12.2022, právoplatným dňa 05.01.2023 a vykonateľným dňa 20.12.2022, návrh otca o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti zamietol, nad maloletým dieťaťom ponechal ústavnú starostlivosť v J. M. Q. X. U. B., ota zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Na Okresnom súde Martin je vedné konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti pod sp. zn. 19P/125/2019 a sp. zn. 9P/24/2023.

7. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 140 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

10. Súd má v zmysle vyššie uvedených skutočností preukázané, že nie sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, nakoľko rozhodnutím súdu bolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu, pričom sám otec prejavoval a rovnako prejavuje o maloleté dieťa záujem. V súčasnosti je síce maloleté dieťa naďalej v ústavnej starostlivosti J. M. Q. X. U. B., avšak maloleté dieťa bolo rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom táto osobná starostlivosť bola zrušená, nakoľko otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Na Okresnom súde Martin sa vedie konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti (sp. zn. 9P/24/2023), kde sám otec uviedol, že súhlasí so zverejním maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom uviedol, že keď bude mať vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa (keď bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody), požiadá opätovne o jeho zverenie do osobnej starostlivosti. Nakoľko má súd za to, že podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletým dieťaťom splnené nie sú, konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa v zmysle § 140 CMP zastavil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.