

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202917  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202917.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému P. I., G. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX P. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 3.188,33 Eur s príslušenstvom a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.188,33 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.188,33 Eur od 20.02.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 159,36 Eur, na účet vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, číslo IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 9002114074 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „prvoinštančný súd“) dňa 18.07.2022 žalobu proti žalovanému z dôvodu, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“) a zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný je fyzická osoba, držiteľ motorového vozidla zn. MERCEDES BENZ s EČV: L. (SK), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“) dňa 08.08.2020. V tento deň spôsobil žalovaný predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. Mitsubishi s EČV: L. (SK), ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť Sierra Enterprises, s.r.o. (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodeným poistné plnenie: dňa 15.01.2021 vo výške 3.507,16 Eur z ktorého suma vo výške 318,83 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

1.1 Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení si žalobca listom zo dňa 19.01.2021 uplatnil u žalovaného náhradu poistného plnenia vo výške 3.188,33 Eur. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 19.02.2021. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie citovaného zákona tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nespĺnil svoju

zákonom stanovenú povinnosť v súlade s ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca poukázal na to, že žalovaný zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žiadal priznať úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne.

Žalobca tiež uplatnil v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 159,36 Eur a náhradu trov konania. So žalobou doručil výpis z centrálnej evidencie vozidiel, interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, Reláciu dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, upovedomenie o priestupku, oznámenie škodovej udalosti k PZP, zápis o poškodení vozidla ku škodovej udalosti, objednávku doobliadky, oznámenie o poistnom plnení, faktúru, posudok/kalkulácia o práv, prvotné likvidačné úkony, postúpenie na vybavenie, vyúčtovanie poistnej udalosti, výpis z účtu žalobcu, výzvu na úhradu poistného plnenia zo dňa 19.01.2021 s doručenkou, pokus o zmier s podacím hárkom.

1.2 Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8C/51/2022-65 dňa 19.08.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Prvoinštančný súd platobný rozkaz rušil uznesením č.k. 8C/51/2022-79 dňa 24.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2022.

2. Žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov, v mieste bydliska sa nezdržiava. Súd prvej inštancie mu doručil oznámenie o podanej žalobe prostredníctvom úradnej tabule súdu dňa 12.12.2022 v súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“), ďalšie písomnosti t.j. poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti, uznesenie, aby sa k žalobe vyjadril v lehote, ktorú súd vo výzve určil, boli doručené žalovanému fikciou dňa 11.01.2023 v súlade s § 111 ods. 3 a § 116 ods. 3 CSP (č.l. 86 spisu). Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, v spore zostal nečinný.

3. Pojednávania dňa 08.02.2022 sa žalovaný nezúčastnil, doručenka o termíne pojednávania sa súdu prvej inštancie nevrátila, zásielka je uložená na pošte od 23.01.2023 do 10.02.2023. Žalovaný nie je vedený ako dlžník v registri úpadcov. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP) a vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a listinných dôkazov doručených súdu prvej inštancie spolu so žalobou, ktoré prečítal a zistil tento skutkový stav:

4. Z výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody dňa 08.08.2020 mal súd preukázané, že: „dopravná nehoda sa stala v čase o 17,28 h v meste Poltár, na Y. ulici, keď ešte vtedy neznámy vodič neznámeho osobného motorového vozidla doposiaľ nezistenej značky a evidencie ešte vtedy neznámy vodič neznámeho osobného motorového vozidla doposiaľ nezistenej značky a evidenčného čísla (pravdepodobne Mercedes EV. LC-XXXDF) pri jazde po ulici Fučíkovej v smere od železničnej stanice k centru mesta Poltár, po tom, čo s vozidlom zastal a začal cúvať narazil do za ním idúceho motorového vozidla zn. Mitsubishi Outlander, ev. č. LC-XXX-K., ktoré viedla vodička V. U., G.. XX.XX.XXXX, K. L., P. T. XXX/XX. Neznámy vodič z miesta nehody odišiel bez toho, aby si splnil povinnosti účastníka dopravnej nehody, resp. škodovej udalosti v zmysle zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Vec dopravnej nehody bola podľa ust. § 60 ods. 3 písm. d) zák. SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov predložená ODI Poltár na prejednanie priestupku. Z oznámenia škodovej udalosti k PZP bolo preukázané, že poškodené vozidlo Mitsubishi s EČV: LC XXXBK je v držbe spoločnosti Sierra Enterprises, s.r.o. Poškodené vozidlo bolo opravené v spoločnosti H & M autoopravy - predaj s.r.o., Jakubská cesta 1/A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 559 786, vystavená faktúra č. 20201651 v celkovej sume 3.826 Eur (č.l. 37 spisu). Faktúra bola vystavená dňa 21.09.2020, splatná dňa 15.10.2020.

5. Dňa 03.12.2020 bolo s poisťovňou Kooperativa Vienna Insurance Group vyhotovené oznámenie o poistnom plnení poškodenému podľa ktorého bolo dňa 02.12.2020 ukončené šetrenie poistnej udalosti a poškodenej poukázané poistné plnenie v sume 3.188,33 Eur v súlade s ustanovením § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka (č.l. 39 spisu). Dňa 15.01.2021 žalobca poskytol poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.507,16 Eur z ktorého suma 318,83 Eur predstavovala delegačný poplatok. Jeho zaplatenie nebolo predmetom konania (č.l. 44 spisu).

6. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu predložil žalobca mal súd preukázané, že v čase dopravnej nehody na motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebola uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

7. Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci Okresný dopravný inšpektorát Poltár zaslaného dňa 23.11.2020 Okresnému riaditeľstvu PZ Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie výkonu služby Lučenec vyplýva, že: „v zmysle § 108 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žalovaný v čase o 17,28 hod v meste Poltár na ulici Y. porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), § 22 ods. 2, § 66 ods. 6 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a tým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b) bod 2 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c), g) citovaného zákona, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 650 Eur“. Rozkaz o uložení sankcie za priestupok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2020 (č. I. 20 spisu).

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení v znení účinnom ku dňu 08.08.2020, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

9. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 7 citovaného zákona, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Podmienkou vzniku práv poškodeného na náhradu škody z poisťného garančného fondu podľa odseku 2 písm. a) a f) je, že útvar Policajného zboru nehodu po jej vzniku zistil. Potvrdenie príslušného útvaru Policajného zboru, že škoda bola spôsobená prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, je poškodený povinný predložiť kancelárii pri uplatnení nároku na náhradu škody.

Kancelária poskytuje poškodenému poisťné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poisťné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

10. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 08.08.2020, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov

z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súdom zistený skutkový stav súd posúdil podľa citovaných zákonných ustanovení a mal preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

15. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení v znení noviel, ktorý poskytol poistné plnenie z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa 08.08.2020, za ktorú zodpovedá žalovaný, čo bolo preukázané žalobcom v konaní. Žalobca musel poskytnúť poistné plnenie, keďže v čase dopravnej nehody žalovaný ako držiteľ motorového vozidla zn. Mercedes - Benz EČV: LC-XXXDF nemal uzavretú poistnú zmluvu, ktorú v zmysle § 3 ods. 1 vyššie citovaného zákona uzavretú mal mať.

16. Žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky ako prevádzateľ motorového vozidla aj podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. Žalovaný - vodič motorového vozidla zodpovedá za spôsobenú škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, čo mal súd preukázané z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 08.08.2020 (č.l. 17 spisu) a upovedomenia o priestupku, ktorého sa žalovaný dopustil a za ktorý bol sankcionovaný (č.l. 20 spisu). Žalobca v spore listinnými dôkazmi doručenými spolu so žalobou jednoznačne preukázal, že žalovaný nemal v čase vzniku dopravnej nehody uzavretú poistnú zmluvu o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým škodu spôsobil na vozidle poškodeného. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že poskytol z poistného garančného fondu poškodenej spoločnosti poistné. Žalobca plnil v zmysle § 24 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení, preto má právo na náhradu toho, čo plnil za žalovaného v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona. Žalobca v spore neuplatnil delegačný poplatok.

18. Súd prvej inštancie žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 159,36 Eur v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a to za úkon právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 159,36 Eur s DPH, pozostávajúci z jedného úkonu právnej služby 145,40 Eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby 13,96 Eur s DPH za rok 2022. Tieto náklady vznikli v súvislosti s výzvou - pokusom o zmier, ktorý zaslal žalobca žalovanému.

19. Súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.188,33 Eur od 20.02.2021 do zaplatenia, čo je deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie v liste žalobcu zo dňa 19.01.2021. Počiatok omeškania, ani výšku úroku z omeškania žalovaný v konaní nespochybnil.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, v ktorom mu priznal súd náhradu trov konania od žalovaného.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.