

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/302/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210220777
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1210220777.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 1716, IČO : 46 662 324, zastúpená advokátom JUDr. Petrom Psoťkom, Zvolen, Stráž 223, proti odporcovi: Y. P.G. I., X. X., Š. XXX/A, o zaplatenie 699,89 € s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. 3. 2012 č.k. 10C 103/2011 - 102, v pomere hlasov 3 : 0, takto

roz h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 14. 5. 2012 č.k. 10C 103/2011 - 121 v napadnutých častiach **z r u š u j e** a vec mu v **r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Uvedeným rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 699,89 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,77 € od 18. 9. 2007 až do zaplatenia, zo sumy 60,56 € od 20. 11. 2007 až do zaplatenia, zo sumy 52,40 € od 18. 8. 2007 až do zaplatenia, zo sumy 77,44 € od 21. 10. 2007 až do zaplatenia, zo sumy 447,72 € od 19. 12. 2007 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výšky 117,32 € na účet navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, P. : XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa (t.j. čo do uplatnených úrokov z omeškania presahujúcich výšku úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva) zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil prvostupňový súd tým, že podľa vykonaného dokazovania právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. ako mobilný operátor uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení na základe zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporcovi podľa zmluvy vznikla povinnosť uhrádzať ceny za poskytnuté služby v mesačných intervaloch, ktorých záväzok si odporca neplnil riadne a včas, keď mobilnému operátorovi nezaplatil vyfakturovanú cenu vo výške celkovo 699,89 €, a to na základe fa č. XXXXXXXXXXX splatnej dňa 17. 9. 2007, fa č. XXXXXXXXXXX splatnej dňa 19. 11. 2007, fa č. XXXXXXXXXXX splatnej dňa 17. 8. 2007, fa č. XXXXXXXXXXX splatnej dňa 20. 10. 2007, fa č. XXXXXXXXXXX splatnej dňa 18. 12. 2007. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 8. 2010 navrhovateľ (v tom čase SKP, k.s. úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze) osvedčil právo na vymáhanie pohľadávky v konaní. Prvostupňový súd obranu odporcu zaviazal odporcu na zaplatenie uplatnenej sumy podľa § 40 ods. 1, 2, § 41 ods. 1, 2, 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ďalej podľa časti III čl. 2 bod 2 písm. b/; časti IV ods. 6, časti X ods. 3 Všeobecných podmienok a napokon podľa § 517 ods. 1, 2, § 524 ods. 1, 2 Obč. zák.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech v pomere nepatrných častí, priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 €, písomné podanie návrhu na súd v sume 51,45 € a dvakrát režijný paušál á 7,21 €), spolu 117,32 €, podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca; jeho odvolanie smerovalo proti výroku, ktorým súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa vyhovel a proti výroku o trovách konania (tzv. závislý výrok). Odporca navrhoval v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní poukazoval na to, že boli porušené jeho ústavné práva tým, že po podaní jeho odporu proti platobnému rozkazu vydaného súdom, nebolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktorom by mohol pred súdom prvého stupňa obhajovať svoje záujmy. Namietal tiež, že mu neboli doručené dôkazy, o ktoré súd prvého stupňa oprel svoje rozhodnutie, aby sa k nim mohol vyjadriť. Uviedol tiež, že prvostupňový súd nevezal do úvahy jeho tvrdenia, že odovzdal všetky relevantné podklady firme Justícia, ktorá spolupracovala so Slovak Telekom, a .s., ako ani jeho odstúpenie od zmluvy z dôvodu jej neplnenia mobilným operátorom. Žiadal pripojiť podklady od navrhovateľa a vymáhačskej firmy Justícia.

Na odvolanie odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny a uplatnil si tiež náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu. Uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 18. 4. 2007 bola odporcovi zriadená služba Magio Klasik s TP v akcii Vianoce 2006, za zmluvne dohodnutú sumu 999,- Sk bez DPH (1.188,- Sk s DPH). Zároveň mu bola poskytnutá služba Prémiový balíček (Premio 2) na obdobie prvých troch mesiacov odo dňa zriadenia služby Magio za cenu 0,- Sk, t.j. v prípade odporcu od 27. 4. 2007 do 26. 7. 2007. Po uplynutí prvých troch mesiacov mohol odporca požiadať o zrušenie alebo nahradenie balíčka iným prémiovým alebo tématickým balíčkom telefonicky alebo na T-Centrách. Odporca o zrušenie nepožiadala, preto mu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. začala od 27. 7. 2007 balíček spoplatňovať správnu sumou podľa platnej Tarify Magio - 200,- Sk bez DPH. Odporcovi tak boli sumy fakturované vo faktúrach správne. Písomnú reklamáciu na nefunkčnosť služby Magio TV (v mesiaci máj a jún 2007) eviduje poskytovateľ len zo dňa 15. 8. 2007, ktorú vyhodnotil ako uznanú. Na jej základe bol odporcovi vystavený dobropis na sumu 390,- Sk s DPH; o uvedenú čiastku bola odporcovi ponížená dlžná suma za fa XX/XXXX. Ďalšiu písomnú reklamáciu eviduje poskytovateľ zo dňa 12. 11. 2007, kde odporcovi vysvetlil použitie preplatku 390,- Sk. Odporca v reklamacii zároveň žiadal odstúpenie od Zmluvy bez pokuty. V liste poskytovateľ vysvetlil odporcovi, že služby sú mu spoplatňované správne a že služby počas viazanosti sa dajú zrušiť len s pokutou. Odporcovi boli produkty zrušené k 30. 11. 2007 z dôvodu neuhradenia faktúr za obdobie 7, 8, 9, 10/2007. S týmto názorom sa napokon stotožnil aj súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia, a návrh navrhovateľ vyhodnotil ako oprávnený. Zároveň je navrhovateľ názoru, že konaním, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku súdu prvého stupňa bola naplnená zásada kontradiktórnosti konania, kedy by rozhodujúca mala byť pre konanie aktivita sporových strán a aktivita súdu by mala mať skôr doplnujúci charakter. Odporca v konaní podal najskôr odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom zaujal stanovisko k uplatneným nárokom, svoje tvrdenia v ňom bol však povinný aj preukázať. Navrhovateľ sa vyjadril ku všetkým odporcom namietaným skutočnostiam, s ktorými sa napokon v plnom rozsahu stotožnil aj prvostupňový súd. Neobstojí obrana odporcu, že v konaní nebolo nariadené pojednávanie, toto bolo nariadené na deň 13. 3. 2012, na ktoré súd aj predvolal účastníkov konania, na ktorom mal odporca príležitosť sa zúčastniť. Navrhovateľ označil obranu odporcu za účelovú a zavádzajúcu, keď na podporu svojich tvrdení odporca neuviedol žiadne relevantné dôkazy.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. (t.j. vo vyhovujúcom výroku a výroku o trovách konania), na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil a zároveň súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odvolací súd zopakoval dokazovanie podľa § 129 ods. 1 v spojení s § 213 ods.3 O.s.p. čítaním listinných dôkazov, a to

Zmluva o pripojení uzatvorená medzi Slovak Telekom, a.s. s odporcom zo dňa 26. 4. 2007 a Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet z č.l.13 až 40 spisu, Z

- Fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17. 9. 2007; fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 19. 11. 2007; fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17. 8. 2007; fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 20. 10. 2007 a fa č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18. 12. 2007;

- Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 1. 2010 uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. a Mediation KMCH, s.r.o. (č.l. 41 spisu), ďalej Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok (T004595-A) zo dňa 20. 8. 2010 medzi Mediation KMCH, s.r.o. a KFZ Sys. s.r.o. (č.l. 5 spisu), Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 6. 2012 medzi KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“ a Thorpe Corporation LTD.,(č.l.

138 spisu), Zmluva o postúpení pohľadávok medzi Thorpe Corporation LTD a Thorpe recovery, s.r.o. zo dňa 27. 6. 2012 (č.l. 135 spisu),

Odvolačí súd zistil, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie ani na zmenu rozsudku prvostupňového súdu v napadnutej časti.

Predmetom konania v súdnej právnej veci bol nárok zo zmluvy uzavretej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s tým, že vzťahy medzi zmluvnými stranami, ktoré nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, v platnej zmluve o pripojení, vo Všeobecných podmienkach a Tarife, sa majú riadiť Obchodným zákonníkom (porovnaj Všeobecné podmienky). Zmluva o pripojení uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. a odporcom bola zároveň typovou zmluvou, uzatváranou vo viacerých prípadoch, do obsahu a znenia nemohol odporca zasahovať. Odporca túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Z uvedených dôvodov tak predmetná zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľskej zmluvy.

Jednou z charakteristických črt spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprimeranú podmienku, t.j. také ustanovenia, uvádzané vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejnej mobilnej siete o uplatnení Obchodného zákonníka aj vo vzťahu k premlčaniu, keďže spotrebiteľ nemá možnosť ju ovplyvniť a znamená pre neho menej priaznivé postavenie (právna úprava premlčania podľa Občianskeho zákonníka je pre spotrebiteľa priaznivejšia než podľa Obchodného zákonníka). Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Uvedené je potrebné vziať do úvahy pri posudzovaní námietky premlčania, ktorú v konaní vzniesol odporca vo svojom písomnom podaní z č.l. 145 spisu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že ako poskytovateľ služby - mobilný operátor Slovak Telekom, a.s., tak i odporca urobili právny úkon odstúpenia od zmluvy; navrhovateľ listom zo dňa 31. 10. 2007, pričom účinky odstúpenia mali nastať ku dňu 30. 11. 2007 (č.l. 73 spisu); odporca odstúpil od zmluvy o pripojení svojím listom zo dňa 5. 11. 2007, ktorý bol mobilnému operátorovi doručený ešte dňa 12. 11. 2007 (č.l. 117 spisu); uvedené skutočnosti však súd prvého stupňa ponechal bez povšimnutia, keď neskúmal, na základe ktorého z uvedených právnych úkonov došlo k zániku právneho vzťahu medzi zmluvnými stranami a či to malo, a ak áno, aký vplyv na povahu uplatňovaného nároku navrhovateľa, t.j. či navrhovateľ uplatňuje cenu za poskytnuté služby na základe zmluvy, alebo nárok zo zaniknutej zmluvy a tiež či navrhovateľ svoj nárok uplatnil včas.

Odporca vo svojom odvolaní vytýkal prvostupňovému súdu, že vo veci po tom, ako proti platobnému rozkazu podal včas odpor, súd prvého stupňa nevytýčil termín pojednávania. Uvedené nezodpovedá skutočnosti, nakoľko prvostupňový súd pojednávanie vytýčil a to na termín 13. 3. 2012, na ktorý predvolal účastníkov, t.j. aj odporcu. Predvolanie na termín ústneho pojednávania súd zaslal odporcovi jednak na adresu v Bratislave, Jasovská ul. 23, odkiaľ sa súdna zásielka s predvolaním vrátila ako nevyzdvihnutá, po tom, ako bola uložená pre odporcu na pošte (č.l. 98 spisu), ale tiež z adresy Š. XXX/A, kde si odporca zásielku s predvolaním vyzdvihol dňa 22. 12. 2011 (doručienka pripojená na č.l. 97 spisu).

Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada aj so špecifickými námietkami účastníka. Porušením tohto práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom), odníma možnosť náležito skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

V danom prípade odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu nebolo dostatočne presvedčivé, keď súd prvého stupňa sa nijako nevysporiadal s obranou odporcu o tom, že od zmluvy odstúpil, a teda nedalo odpovede na všetky tie otázky, ktoré sa javia ako významné pre právne posúdenie uplatneného nároku. Vzhľadom na odporcom vznesenú námietku premlčania uplatneného práva bude potrebné vyhodnotiť, či a v akom rozsahu bola vznesená opodstatnená. Odvolačí súd len pre úplnosť poznamenáva, že v rámci odvolacieho konania došlo k ďalšiemu postúpeniu pohľadávky a následne aj k zmene účastníka na strane navrhovateľa.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu (t.j. vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania) zrušil podľa § 221 ods. 1 písm.f/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.