

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209689
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714209689.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: X/ I. Č., R.. X.X.XXXX, D. C. I. Č.. XXXX O. X/ O. Č., R.. X.X.XXXX, D. C. I. Č.. XXX, obaja zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466 proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, o nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania podľa § 76 ods. 1, psím. e/ a f/ OSP s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 15.8.2014 o nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania voči žalovanému o jeho povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva k rodinnému domu I..Č.. XXXX O. N.. „. Č.. XXX/X O. Č.. XXX/X, U. R. Q. Č.. XXX C. J.. Ú.. C. I. I., uzavretej medzi účastníkmi dňa 8.12.2010 a voči tretej osobe Dražby a aukcie, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36751642 o jej zákaze vykonať dražbu nehnuteľností rodinného domu I..Č.. XXXX O. N.. „. Č.. XXX/X O. Č.. XXX/X, U. R. Q. Č.. XXX C. J.. Ú.. C. I.,

z a m i e t a.

Súd náhradu trov v tomto konaní účastníkom n e p r i z n á v a

odôvodnenie:

Žalobcovia 1/ a 2/ podali na tento súd dňa 15.8.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania a to podľa § 76 ods. 1, psím. e/a f/ OSP a to jednak voči označenému žalovanému o jeho povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva k rodinnému A. I..Č.. XXXX O. N.. „. Č.. XXX/X O. Č.. XXX/X, U. R. Q. Č.. XXX C. J.. Ú.. C. I., uzavretej medzi účastníkmi dňa 8.12.2010 a jednak voči tretej osobe, neoznačenej ako účastník konania a to Dražby a aukcie, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36751642 o jej zákaze vykonať dražbu nehnuteľností rodinného domu I..Č.. XXXX O. N.. „. Č.. XXX/X O. Č.. XXX/X, U. P. R. Q. Č.. XXX C. J.. Ú.. C. I.. Žalobcovia 1/ a 2/ v návrhu uviedli, že vo veci samej sa chcú domáhať určovacou žalobou určenia, že žalovaný nemá právo na výkon záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi účastníkmi dňa 8.12.2010 k nehnuteľnostiam a to k rodinnému domu I..Č.. XXXX O. N.. „. Č.. XXX/X O. Č.. XXX/X, U. R. Q. Č.. XXX C. J.. Ú.. C. I.. Dôvodom podania návrhu je, že žalobcovia 1/ a 2/ ako spotrebiteľia uzavreli dňa 8.12.2010 so žalovanou bankou zmluvu o poskytnutí úveru „hypopôžičky“ na sumu 36 644,50 eur a na jeho zabezpečenie súčasne účastníci podpísali zmluvu o zriadení záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov tak, ako to vyplýva z aktuálneho výpisu Q. Č.. XXX C. J.. Ú.. C. I.. Žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva, pretože žalobcovia 1/ a 2/ sa dostali do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok. Podľa žalobcov zmluva o poskytnutí úveru odporuje Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalovaný začal s výkonom záložného práva za účelom uhradenia podstatne vyššej sumy než na ktorú má reálne nárok. Žalobcovia sa domnievajú, že zmluva o zriadení záložného práva uzavretá spoločne so zmluvou o poskytnutí úveru predstavuje u žalobcov neprímeranú a neprijateľnú požiadavku na poskytnutie úveru, ktorý by žalobcovia inak nedostali. Terajší predmet

zálohu je 2x vyšší než poskytnutý úver a činí cca 73 200,- eur, pričom pokračovaním v dobrovoľnej dražbe by žalobcovia mohli prísť o strechu nad hlavou a to bez súdneho rozhodnutia. Žalobcovia na podporu dôvodnosti svojho návrhu citujú iné súdne rozhodnutia vnútroštátnych súdov, napr. Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 1Co/102/2013, ako aj medzinárodných súdov, napr. Nález Ústavného súdu ČR II.US 2164/10 a súdneho dvora v rozsudku C-618/10 Banco Espanole, prípad C-482/12 Macinský a Macinská v začatom konaní Európskej komisie proti SR a pod. žalobcovia odôvodnili svoj naliehavý právny záujem tým, že v prípade uskutočnenia dobrovoľnej dražby by došlo k závažnej a neodstrániteľnej ujme v súvislosti so stratou ich založených nehnuteľností.

Žalobcovia k návrhu predložili tieto listinné dôkazy: zmluvu o poskytnutí úveru „hypopôžičky“ z 8.12.2010, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Q. Č.. XXX C. J.. Ú.. C. I. z 8.12.2010, oznámením o začatí realizácie záložného práva z 19.12.2013 a ohodnotením predmetu dražby dražobnou spoločnosťou Dražby a aukcie, s.r.o. Martin, ktorými preukazujú, že žalovaný začal realizovať záložné právo a dražobná spoločnosť začala úkony v súvislosti s výkonom dobrovoľnej dražby.

Podľa aktuálneho výpisu Q. Č.. XXX C. J.. Ú.. C. I. z 11.9.2014 súd zistil, že obaja žalobcovia sú zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci rodinného A. I.. Č.. XXXX, I. I. N.. „. Č.. XXX/X C. C. XXX K. O. Č.. XXX/ X C. C. XX K., V. N. I. C. O. U.. N.. O. R.. C. Č. P. Q. vlastníctva sú zapísané nasledovné ťarchy : 1./ zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného pod č. C., vklad povolený k 22.12.2010, 2./ zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti súdnym exekútorom Mgr. Vladimírom Cipárom, Exekútorový úrad Bratislava na vykonanie exekúcie pod Č.. E. XXXX/XXXX zo 4.4.2013 a 3./ zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti súdnym exekútorom JUDr. Zorou Ferdinandyovou, Exekútorový úrad Košice pod č. E. XXX/XXXX z 30.6.2014.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 4 OSP o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa ods.2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 OSP rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí podal návrh na začatie konania na súde.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Na základe vyššie citovanej procesnoprávnej úpravy, po vyhodnotení skutočností opísaných žalobcami a ktorými odôvodnili naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, súd dospel k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia nie je dôvodný a vzhľadom k tomu, že na žalovaných nehnuteľnostiach viaznu spolu 3 ťarchy, z toho 2 exekučné záložné práva, nie je možné žalobcom poskytnúť dočasnú súdnu ochranu pred tým, než si podajú príslušnú žalobu na súd vo veci samej. Totiž v danom prípade nie je z návrhu žalobcov zrejmé, že sa chcú dožadovať neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru alebo neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného, resp., že sa chcú dožadovať neplatnosti dobrovoľnej dražby. Nimi uvádzaný návrh vo veci samej, ktorý chcú dať po nariadení predbežného opatrenia a to podania určovacej žaloby, že žalovaný nemá právo na výkon záložného práva k žalovaným nehnuteľnostiam, nezmení terajšiu situáciu žalobcov, ktorí majú k nehnuteľnostiam viac tiarch. Za daného skutkového a právneho stavu sa javí podaný návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej účelový, so snahou oddialiť výkon záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovanej banky, ktorej prestali splácať úver, pričom je nepochybné, že 2 exekučné záložné práva na dotknuté nehnuteľnosti stále trvajú. Z hmotnoprávneho hľadiska nie je v rozpore so zákonom, ak si žalovaná banka zabezpečila zaplatenie poskytnutého úveru zriadením zmluvného záložného práva k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov a tento zmluvný vzťah stále trvá a má byť účastníkmi rešpektovaný. Potom v nadväznosti na to podľa doterajšieho zisteného stavu nemožno zabrániť, ak žalovaná banka pristúpil ak výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam a to prostredníctvom vybranej dražobnej spoločnosti, ktorá je takúto činnosť oprávnená vykonávať. Z uvedených dôvodov súd tento návrh žalobcov v celosti zamietol. Nič nebráni žalobcom, aby si podali čo najskôr príslušnú žalobu, v ktorej budú jasne formulovať, čoho sa dožadujú a nič im nebráni súčasne s podaním žaloby vo veci samej podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania, resp. ak sa zmenia pomery, aj nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

O náhrade trov tohto konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP

„a contrario“, keďže neúspešní žalobcovia nemajú právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému, resp. tretej osobe žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 11. septembra 2014

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková