

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222665
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114222665.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. D., X.. X.X.XXXX, E. D., X.. XX.X.XXXX, deti rodičov matky: H. D., X.. XX.X.XXXX, L. L. XXX/XX, Č., V..Č.. L. R. XX, Z., a otca: E. D., X.. XX.X.XXXX, L. L. XXX/XX, Č., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 18.8.2014 domáha vo veci samej rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva (konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 16P/66/2014).

Zároveň matka žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd zverí obe maloleté deti do jej starostlivosti a otcovi uloží povinnosť prispievať na ich výživu sumou 200,- eur mesačne na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že už krátko po uzatvorení manželstva začali vznikať nezhody, ktoré boli spôsobené najmä odlišným vnímaním inštitútu manželstva medzi účastníkmi, kedy najmä odporca nadobudol dojem, že po uzatvorení manželstva sa navrhovateľka stala jeho „majetkom“ a vo vzťahu k nej začal prejavovať vlastnícke sklony, ktoré sa prejavovali v rôznej forme a intenzite, najčastejšie formou príkazov, zákazov a obmedzení týkajúcich sa bežných životných situácií, ktoré museli byť vždy riešené výlučne podľa predstáv a požiadaviek odporcu. Správanie odporcu v priebehu trvania manželstva malo rôznu formu intenzity, a niekoľkokrát prerástlo až do fyzických útokov voči nej. V posledných niekoľkých rokoch ataky odporcu, v prípade, ak nie sú rešpektované jeho predstavy a príkazy, vyústili do vyhrážok fyzickým násilím (smrťou navrhovateľky, jej rodičov, príbuzných,) resp. vzbudzovaním strachu, kedy sa odporca vyhrážal vlastnou smrťou a vyvraždením celej rodiny. Počas celého obdobia manželstva správanie odporcu v tichosti trpela, v domnienke že časom sa zmení, situácia sa zlepší a budú žiť normálnym spôsobom života. Až uvedomenie si, že tento stav veľmi negatívne pôsobí na správanie a cítenie ich detí a na ich výchovu ju podnietilo k riešeniu tejto situácie.

Pred podaním návrhu na rozvod manželstva opustila spoločnú domácnosť s odporcom (využila jeho neprítomnosť, keďže odporca pracuje ako autodopravca a je počas pracovného týždňa odcestovaný) a presťahovala sa spoločne s deťmi do prenajatého bytu.

Ďalej matka uviedla, že pracuje v Hlohovci, má pravidelný mesačný príjem, má s deťmi vybudovaný pekný vzťah, stará sa o ne, odporca ako autodopravca je počas pracovného týždňa trvale odcestovaný a vracia sa spravidla až na víkendy a na výchove detí sa aktívne nepodieľa. Vzhľadom na to, že z dôvodu strachu o svoj život ako aj život svojich príbuzných pre neustále intenzívne vyhrážky odporcu opustila spoločnú domácnosť s odporcom, navrhuje súdu, aby z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov k maloletým deťom na čas do rozvodu rodičov a z dôvodu potreby zabezpečenia ich výživy, vydal predbežné opatrenie. Výšku výživného odôvodňuje aj potrebou zabezpečiť náhradné bývanie a z dôvodu, že od odporcu nie je možné očakávať dobrovoľné platenie výživného, nakoľko ani doteraz jej peniaze nedával za účelom zabezpečenia chodu domácnosti. V súčasnosti musí riešiť nové náklady,

ktoré sú spojené s presťahovaním sa a zabezpečením náhradného bývania v prenajatom byte. Z daného dôvodu, keďže od odporcu nie je predpoklad, aj vzhľadom na jeho doterajšie správanie pri zabezpečovaní výživného, že by plnil svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, je potreba zabezpečenia výživného predbežným opatrením akútna.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.(ods. 1) V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu. (ods. 2)

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 6, ods. 8 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.(ods. 6) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. (ods. 8 veta prvá).

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak: navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

V danej veci sa matka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne do rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, upraví práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že zverí obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazne prispievať na ich výživu.

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Pre nariadenie predbežného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V danom prípade, súd nepovažoval návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že má strach o svoj život ako aj život svojich príbuzných pre neustále intenzívne vyhrážky, výšku výživného odôvodnila potrebou zabezpečenia výživy maloletých detí ako i potrebou zabezpečiť náhradné bývanie.

Podľa názoru súdu matka nepreukázala žiadne hroziace nebezpečenstvo, alebo zhoršovanie sa postavenia maloletých detí, alebo svojho postavenia vo vzťahu s maloletým deťom. Matka žiadnym spôsobom neodôvodnila potrebu dočasnej úpravy práv a povinností k maloletým deťom, keď neuviedla žiadne konanie otca, ktoré by nasvedčovalo tomu, že otec nie je schopný postarať sa o deti, alebo, že by deťom nejakým spôsobom ubližoval, napokon sama uvádza, že otec ani nejaví záujem o deti.

Ako vyplýva, z citovaného ustanovenia § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, z čoho vyplýva, že každý z rodičov má rovnaké právo podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa, pričom je povinný chrániť záujmy maloletého dieťaťa. V danej veci matka žiadnym spôsobom neosvedčila, že osobná starostlivosť otca o maloleté deti nie je v ich záujme.

Matka sa ďalej domáhala určenia výživného, vôbec však neodôvodnila potrebu nariadenia predbežného opatrenia v časti uloženia tejto povinnosti. V prípade nariadenia predbežného opatrenia uložením povinnosti platiť výživné sa ukladá povinnosť poskytovať výživné v nevyhnutnej miere, ak rodič, ktorý zabezpečuje starostlivosť o dieťaťa nie je schopný zabezpečiť ani základné potreby maloletého dieťaťa. V danej veci matka vôbec neuviedla svoje zárobkové, majetkové pomery ani výšku výdavkov na zabezpečenie všetkých potrieb maloletých detí, preto súd ani nemohol posúdiť dôvodnosť dočasnej úpravy práv a povinností uložením takejto povinnosti otcovi.

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu matka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy práv a povinností k maloletým deťom, preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.