

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709210236
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1709210236.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporkyni: A. W., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX F. J. G. č. XXX, okres R., štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Zuzanou Slimákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok o zaplatenie 184,40 eur rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 184,40 eur na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, KS 3558, VS XXXXXXXXXXX, ŠS XXXXXX do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným dňa 29.10.2009 sa domáhal navrhovateľ proti odporkyni zaplatenia 184,40 € (5 555,50 Sk) istiny titulom s odôvodnením, že odporkyňa ako družka zosnulého E. J., narodeného dňa XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom P. XXX/X, L. A., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, nadobudla dedičstvo po zosnulom v rámci dedičského rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 23D 522/02, právoplatného dňa 17.10.2003, pričom ako dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva v zmysle ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na ňu prešli poručiteľovou smrťou. Právny predchodca navrhovateľa - Všeobecná zdravotná poisťovňa evidovala pohľadávku po zosnulom E. J. titulom odvodu poistného za zdravotné poistenie za jednotlivé mesiace kontrolovaného obdobia zo dňa 14.05.2004 celkovo vo výške 11 111,-Sk (neuhradené zdravotné poistenie), ktorá suma vznikla porušením povinnosti poručiteľa platiť poistné na zdravotné poistenie ustanovenej v § 10 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení za obdobia, počas ktorých bol evidovaný ako kategória Q - osoba za ktorú poistné na verejné zdravotné poistenie neplatí štát, a osoba, ktorá nie je zamestnanec, samostatne zárobkovo činná osoba, alebo spolupracujúca osoba, t.j. kategória poistenca, ktorá si sama platí poistné na zdravotné poistenie,

Navrhovateľ listom zo dňa 31.03.2008 zn. DK 75/2004, doručeným dňa 09.04.2008, vyzval odporkyňu k úhrade vzniknutej pohľadávky v sume 5 555,50 Sk, odporkyňa však predmetnú pohľadávku navrhovateľovi do dnešného dňa nezaplatila.

Platobným rozkazom sp.zn. 6Ro/672/2009 zo dňa 30.11.2009 Okresný súd Pezinok návrhu navrhovateľa v celom rozsahu v súlade s ust. § 172 a nasl. vyhovel.

Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 6C/134/2013-44 zo dňa 07.03.2014 bol platobný rozkaz 6Ro/672/2009-20 zo dňa 30.11.2009 pre jeho nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 ods. 1, 2 zrušený a odporkyni bol na konanie ustanovený opatrovník v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p. z dôvodu jej neznámeho pobytu.

V súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p. - drobný spor) na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 11.09.2014, ktorého sa ani jeden z účastníkov nezúčastnil i napriek skutočnosti, že termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 20.08.2014.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa, dokladmi založenými navrhovateľom ku konaniu: pripojenie sa k dedičskému konaniu č.j. 2004/122/10/OPr/075 zo dňa 31.05.2004 + doručenka, správnosťou odvodu poistného na zdravotné poistenie za jednotlivé mesiace kontrolovaného obdobia zo dňa 14.05.2004, priebehom poistiek poručiteľa, oznámením OS Bratislava IV č.k. 23D 522/02 zo dňa 9.6.2004, čestným prehlásením, výzvou k úhrade zn. DK 75/2004 zo dňa 31.03.2008+doručenka, kópiou osvedčenia o dedičstve 23D/522/2002, D not 83/2002 OS Bratislava IV a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporkyni je podaný dôvodne .

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že podľa ust. § 74 ods. 2 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je navrhovateľ právny nástupcom Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

Právny predchodca navrhovateľa - Všeobecná zdravotná poisťovňa sa listom zo dňa 31.05.2004 zn. 2004/122/10/OPr/075 pripojil do dedičského konania s pohľadávkou po zosnulom E. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. č. XXX/X, L. IV, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, nakoľko na základe Správnosti odvodu poistného na zdravotné poistenie za jednotlivé mesiace kontrolovaného obdobia zo dňa 14.05.2004 zistil pohľadávku za neuhradené zdravotné poistenie vo výške 11 111,-Sk.

Súd z dedičského rozhodnutia OS Bratislava IV č.k. 23D 522/02, D not 83/2002, právoplatným dňa 17.10.2003 mal preukázané, že žalovaná odporkyňa nadobudla ako dedička zo zákona v II. dedičskej skupine po zosnulom Jánovi Palkovičovi dedičstvo v celosti v pomere k celku v hodnote 145.858,-Sk.

Z priebehu poistiek poručiteľa a z dokladu Správnosť odvodu poistného na zdravotné poistenie za jednotlivé mesiace kontrolovaného obdobia zo dňa 14.05.2004 mal súd preukázané, že dlh poručiteľa Jána Palkoviča predstavoval voči právnenému predchodcovi navrhovateľa 11 111,-Sk (obdobie 06/1997 - 09/2000 - kategória Q).

Z výzvy k úhrade zo dňa 31.03.2008 mal súd preukázané, že VZP vyzvala odporkyňu k úhrade dlžnej sumy za neodvedené zdravotné poistenie zosnulého E. J. v sume 11.111,-Sk, odporkyňa výzvy prevzala dňa 09.04.2008 (viď priložená doručenka), dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

Podľa ust. § 10 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, poistné sú povinné platiť aj osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré

a) nie sú v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu k zamestnávateľovi, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky,

b) nie sú samostatne zárobkovo činné osoby na území Slovenskej republiky

c) nie sú osobami, za ktoré platí poisťné štát, Sociálna poisťovňa a orgán, ktorý priznáva, vypláca, zastavuje a odníma dávky nemocenského zabezpečenia podľa osobitného predpisu s výnimkou osôb vyňatých zo zdravotného poistenia podľa § 3 ods. 3 písm. b) a c).

Podľa ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 v znení neskorších predpisov dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23D/522/2002-80, D not 83/2002 zo dňa 01.10.2003, právoplatného dňa 17.10.2003 mal súd preukázané, že odporkyňa sa na základe dohody dedičov stala ako dedička zo zákona v II. dedičskej skupine po poručiťľovi E. J., nar. 09.02.1958, zomrelom 07.06.2002, dedičkou jeho majetku v celosti v pomere k celku (bez povinnosti výplaty ustupujúcej dedičke matke poručiťľľa p. H.K. J.), v hodnote 145.858,-Sk.

Keďže navrhovateľ si uplatnil proti odporkyňi len polovicu dlžného zdravotného poistenia vo výške 5.555,50 Sk, t.j. 184,40 €, súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 4 ods.1 písm.c) z.č. 71/1992 Zb. v úplnom znení, nakoľko úspešnému navrhovateľovi trovy konania nevznikli, nakoľko súdne konanie bolo zo zákona od platenia súdnych poplatkov oslobodené.

Nezaplatenie dlžného poistenia po poručiťľovi

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).