

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/564/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511210508  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3511210508.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava V., Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyňi: K. G., bytom R. D. C. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO 42 260 086, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO 36 727 334, o zaplatenie 377,19 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. mája 2013, č.k. 11C/310/2012-94, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi **m e n í** tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 86,04 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka HKP Legal, s.r.o., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 19,12 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka HKP Legal, s.r.o., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 43,02 Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Navrhovateľovi vrátil súdny poplatok 15,87 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 372,21 Eur s príslušenstvom z titulu nesplnených záväzkov odporkyne vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení so Slovak Telekom, a.s., ktorému odporkyňa nezaplatila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby splatné v máji až septembri 2005. Spolu s návrhom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 22,50 Eur. V priebehu konania vstúpil na stranu odporkyne vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom, ktorý vo svojom všeobecne koncipovanom podaní neuvádzal žiadne konkrétne okolnosti súdnej veci okrem spisovej značky a mena a priezviska odporkyne (dokonca ani predmet sporu). Bez bližšej špecifikácie vzniesol tiež námietku premlčania a žiadal návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania, ktorú vyčíslil. Odporkyňa náhradu trov konania nežiadala. Pojednávanie vo veci nezačalo. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, preto súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. Navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 Eur, prostredníctvom príslušného daňového úradu, v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona o súdnych poplatkoch. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Keďže navrhovateľ bližšie neuviedol a ani inak nebol zistený dôvod späťvzatia návrhu možno konštatovať, že navrhovateľ späťvzatím zavinil zastavenie konania, s čím ust. § 146 ods. 2 O.s.p. spája povinnosť navrhovateľa uhradiť trovy konania. Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ju nežiadala. Vedľajšiemu

účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie obsahujúce námietku premlčania (odmena 28,22 Eur + režijný paušál 7,63 Eur + 20 % DPH). Za prevzatie zastúpenia a prvú poradu s klientom súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal pre ich neúčelnosť. Z obsahu spisu mal za zrejmé, že k prevzatiu zastúpenia vedľajšieho účastníka, vrátane prvej porady došlo bez akejkoľvek znalosti predmetu konania, teda bez znalosti právnej stránky veci. Právna pomoc tak nemohla mať žiaden obsah, preto bola pri tomto úkone úplne bezúčelná a náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi za ňu nepatrí.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ aj vedľajší účastník.

Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ust. § 220 O.s.p. ho zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Zastával názor, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z podstaty svojej existencie schopné samé poskytnúť právnu pomoc v spotrebiteľských sporoch. Podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR má Združenie členov, ktorí majú právnické vzdelanie, pričom Združenie môže podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/26/2012 a 3Cob/259/2011, ktorý v obdobných prípadoch vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal. Citoval z dôvodovej správy zákona č. 384/2008 Z.z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí 6Co/ 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci sp.zn. 17Co/91/2012. V zmysle uvedeného zastával názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. Súd by nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa článku 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil okrem iného i z nálezů Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 78/3 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/100/2012. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože Združenie odporcu v konaní nezastupuje. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka mal z týchto dôvodov za nadbytočné, účelové a nehospodárne.

Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti výroku o výške priznanej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka zmenil tak, že zaplatí vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,01 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. V odvolaní poukázal na to, že súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne uviedol, že odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný výlučne vďaka úkonu (vznesenej námietke premlčania) vedľajším účastníkom. S poukazom na uvedené je potom neúspešný navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Pri určovaní výšky priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi súd postupoval svojvoľne, keď za úkon prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom požadovanú náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Právny zástupca vedľajšieho účastníka však právnu vec riadne prevzal a s vedľajším účastníkom na prvej porade prerokoval postup v konaní. Vedľajší účastník preto nevidí dôvod pre nepriznanie náhrady trov za úkon prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom, keď právny zástupca v konaní riadne hájil práva vedľajšieho účastníka a svojimi úkonmi mu privodil plný úspech v konaní. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol kvalifikovanú námietku premlčania následne po preštudovaní návrhu na začatie konania a jeho príloh, pričom vyjadrenie vedľajšieho účastníka obsahovalo aj presvedčivú argumentáciu, prečo je potrebné premlčanie posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov bol toho názoru, že súd mal v prejednávanej veci o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 10 ods. 2 v spojení s ust. § 10 ods. 1 Vyhľadky č. 655/2004 Z.z. a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby s režijným paušálom a DPH.

Krajský súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

V predmetnej veci bolo konanie vo veci samej zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu.

V prípade, pokiaľ je konanie zastavené, v zásade platí, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Pokiaľ však došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania, rozhoduje súd podľa ustálenej súdnej praxe podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia. Podľa prvej vety citovaného zákonného ustanovenia hradí trovy zastaveného konania ten z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie sa pritom posudzuje len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, lebo potom by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť veci samej. Preto, ak vzal navrhovateľ návrh späť, z procesného hľadiska zásadne platí, ak nejde o prípad druhej veci tohto zákonného ustanovenia, že procesne zavinil zastavenie konania.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplata 372,21 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 28.05.2013, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporkyni bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, aby odporkyňa splnila to, čoho sa podaným návrhom voči nej domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporkyni preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto jej ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., že vedľajšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie obsahujúce námietku premlčania (odmena 28,22 Eur + režijný paušál 7,63 Eur + 20 % DPH). Za prevzatie zastúpenia a prvú poradu s klientom súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal pre ich neúčelnosť. Uviedol, že z obsahu spisu je zrejmé, že k prevzatiu zastúpenia vedľajšieho účastníka došlo bez akejkolvek znalosti predmetu konania, teda bez znalosti právnej stránky veci, preto právna pomoc nemohla mať žiaden obsah, a preto bola pri tomto úkone úplne bezúčelná a náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi za ňu nepatrí.

Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa nestotožnil. Podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, odsek 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporkyne. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania dňa 26.04.2012 riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Odvolací súd má za to, že v konaní na strane vedľajšieho účastníka nie je ani dôvod na aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p.

Preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, a to za 2 úkony právnej služby.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 86,04 Eur. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplata sumy 372,21 Eur s

príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby sa určuje len z istiny a podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 28,22 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky) a vyjadrenie k žalobnému návrhu (§ 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 56,44 Eur. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2 x 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvýšila sa odmena a náhrady podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o sumu 14,34 Eur. Trovy právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa tak spolu predstavujú sumu vo výške 86,04 Eur.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatnej časti, priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,92 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 86,04 Eur, predstavujúca náhradu trov konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie odvolania dňa 08.07.2013, režijný paušál 7,63 Eur + 20 % DPH z odmeny a náhrad, t.j. 3,19 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,12 Eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .