

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010136.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Karola Kajana a Ing. Viliama Škrovana v trestnej veci obžalovaného L. B. pre pokračovací zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 11.9.2014, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

L. B., nar. X.XX.XXXX v B., trvale bytom Q. B. č. XXXX, prechodne bytom B., Q. č. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

1. dňa 28. júna 2013 v Komárne na Bratislavskej ceste číslo XXXX v obchodnom dome Okay Slovakia, s. r. o. tvrdiac, že je zamestnancom spoločnosti Edia, a. s. so sídlom Letná č. 38, Spišská Nová Ves v trvalom pracovnom pomere od októbra 2012, s priemerným čistým mesačným príjmom 600,- €, podal žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 899,- € na kúpu televízora LED-LG, ktorý úver mu mala poskytnúť spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, pričom úver mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 47,77 €, v skutočnosti však nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru, nemal ani objektívnu možnosť ho uhradiť dohodnutým spôsobom, nakoľko v čase podania žiadosti o úver bol nezamestnaný, nemal dostatočný príjem na úhradu splátok úveru, bol vo finančnej núdzi a v prípade poskytnutia úveru mal v úmysle zakúpený tovar speňažiť, jeho žiadosť bola zamietnutá a úver mu nebol poskytnutý, pričom v prípade poskytnutia úveru hrozila spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, IČO: 35 923 180 škoda vo výške 1.146,48 €, ktorú sumu by získala postupným uhradením splátok úveru s jeho zmluvným navýšením,

2. dňa 16. júla 2013 v Komárne na Jókaiho ulici číslo X v predajni Šeko Shop tvrdiac, že je zamestnancom spoločnosti Edia, a. s. so sídlom Letná č. 38, Spišská Nová Ves, v trvalom pracovnom pomere od januára 2013 s priemerným čistým mesačným príjmom 500,- €, podal žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 849,- € na kúpu televízora zn. LG 47LM640S, ktorý úver mu mala poskytnúť spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, pričom úver mal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 43,71 €, v skutočnosti však nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru, nemal ani objektívnu možnosť ho uhradiť dohodnutým spôsobom, nakoľko v čase podania žiadosti o úver bol nezamestnaný, nemal dostatočný príjem na úhradu splátok úveru, bol vo finančnej núdzi a v prípade poskytnutia úveru mal v úmysle zakúpený tovar speňažiť a bolo zistené, že pri podaní žiadosti predložil občiansky preukaz č. P. XXXXXX, pričom dňa 10.7.2013 na Okresnom riaditeľstve PZ v Komárne nahlásil stratu uvedeného preukazu, jeho žiadosť bola zamietnutá a úver mu nebol poskytnutý, pričom v prípade poskytnutia úveru hrozila spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom

Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 180 škoda vo výške 1,049,04 €, ktorú sumu by získala postupným uhradením splátok úveru s jeho zmluvným navýšením,

3. dňa 21. augusta 2013 v Komárne na Bratislavskej ceste číslo XXXX v obchodnom dome Okay Slovakia, s. r. o. tvrdiac, že je zamestnancom firmy s obchodným menom C. M., F. B. č. XX, IČO: 35 923 130 v trvalom pracovnom pomere od apríla 2013 s priemerným čistým mesačným príjmom 720,- €, podal žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.292,- € na kúpu bielej techniky, ktorý úver mu mala poskytnúť spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, pričom úver mal uhradiť v 18 mesačných splátkach po 79,78 €, v skutočnosti však nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru, nemal ani objektívnu možnosť ho uhradiť dohodnutým spôsobom, nakoľko v čase podania žiadosti o úveru bol nezamestnaný, nemal dostatočný príjem na úhradu splátok úveru, bol vo finančnej núdzi a v prípade poskytnutia úveru mal v úmysle zakúpený tovar speňažiť a bolo zistené, že pri podaní žiadosti predložil občiansky preukaz č. P. XXXXXX, pričom dňa 10.7.2013 na Okresnom riaditeľstve PZ v Komárne nahlási stratu uvedeného preukazu a falošnú pracovnú zmluvu zo dňa 23.4.2013, jeho žiadosť bola zamietnutá a úver mu nebol poskytnutý, pričom v prípade poskytnutia úveru hrozila spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, IČO: 35 923 180 škoda vo výške 1.436,04 €, ktorú sumu by získala postupným uhradením splátok úveru s jeho zmluvným navýšením,

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobí väčšiu škodu, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

čím spáchal

pokračovací zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to ho súd

odsudzuje

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/33/2013 zo dňa 24.9.2013 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.