

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214613
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712214613.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o. so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporkyni B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. Y. XXXX/XX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou P. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 393,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa B. T. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Prima banka Slovensko, a.s. Žilina 393,22 Eur s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 311,89 Eur od 10.06.011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa B. T. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi Prima banka Slovensko, a.s. Žilina trovy konania vo výške 110,86 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 23,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,36 Eur, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, vedený v Prima banke Slovensko, a.s. pod č. 0738324001/5600, VS: 9728118002.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 24.09.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 393,22 Eur s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 311,89 Eur od 10.06.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 4.12.2007 uzavretá Zmluva o poskytovaní služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ č. 9728114001 zo dňa 4.12.2007. Navrhovateľ na základe uzavretej zmluvy poskytol odporkyni službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporkyňa prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na tento účel poskytol navrhovateľ odporkyni na účet peňažné prostriedky, ktoré mohla odporkyňa čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporkyňa počas trvania platnosti zmluvy prečerpala sumu vo výške 311,89 Eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. V súlade so zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platobnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní uvedenej služby. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. V zmysle zmluvy za poskytovanie produktov/ služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v planom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/

služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. S prihliadnutím na to, že odporkyňa nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, zvýšenú o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 9.6.2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy 393,22 Eur, ktorá pozostáva z dlhovanej istiny 311,89 Eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 81,33 Eur v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým navrhovateľ deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby NBS resp. Európskej centrálnej banky navrhovateľ považuje deň 10.06.2011, t.j. deň nasledujúci po dni odstúpenia od Zmluvy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro/193/2012-13 zo dňa 27.09.2012, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť do vlastných rúk odporkyni.

Súd preto uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 25Ro/193/2012-37 zo dňa 17.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.4.2014.

Uznesením č.k. 11C/69/2014-41 zo dňa 6.5.2014, právoplatným od 30.5.2014 súd ustanovil odporkyňu zdržiavajúcej sa na neznámom mieste opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen P. G..

Na pojednávanie sa nedostavila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá svoju neúčast' písomne ospravedlnila a žiadala rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. O odročenie pojednávania nepožiadala ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. z dôvodu hospodárnosti konania vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z predložených listinných dôkazov, z obsahu spisu.

Dňa 4.12.2007 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa /Dexia banka Slovensko, a.s. Žilina/ a odporkyňou uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Odporkyňa bol na základe tejto zmluvy zriadený účet č. 9728114001/5600.

Odporkyňa predložila právnenému predchodcovi navrhovateľa Dexii banke Slovensko, a.s. Žilina návrh majiteľa účtu na uzatvorenie Zmluvy o poskytovaní Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 22.6.2009. K odstúpeniu od uzavretej zmluvy došlo prípisom zo dňa 31.5.2011, ktorý Dexia banka Slovensko, a.s. Žilina odôvodňovala tým, že odo dňa 27.2.2010 je na účte č. 9728114001/5600 vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška v tom čase bola 303,10 Eur. Odporkyňu vyzvali na úhradu debetného zostatku v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Po uplynutí tejto lehoty bude účet zrušený, pokiaľ v uvedenej lehote nebude dlhovaná suma uhradená.

Právna zástupkyňa navrhovateľa súdu predložila podrobný výpis z účtu č. 9728114001/5600, ktorý sa nachádza v spise na č.l. 53 až 80. Z tohto výpisu bolo zistené, že odporkyňa skutočne vznikol debet vo výške 311,89 Eur.

Podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods.2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 261 ods.3 písm.b) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa bodu 8 Návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 22.6.2009, v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy bankou v súlade s § 275 ods.4 Obchodného zákonníka, dôjde povolením čerpania debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu tejto zmluvy.

Podľa § 275 ods.4 Obchodného zákonníka, s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

Súd zároveň zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie 9,25% úrokov z omeškania ročne zo sumy 311,89 Eur, čo je dlhovaná istina, od 10.6.2011 do zaplatenia v zmysle ustanovenia § 369 ods.1 Obchodného zákonníka. Zaviazal ju aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré boli vyčíslené ku dňu 9.6.2011 vo výške 81,33 Eur.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške 110,86 Eur, z čoho 23,50 Eur je náhrada za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu a suma 87,36 Eur je náhrada trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie žaloby) po 28,22 Eur a 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, všetko s 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).