

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/605/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209802  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1414209802.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: H. H.V., L. Y. L., K. XX, proti odporcom: X/ C. R.Á., L. Y. L., L. XX, X/ E. H.V., L. Y. L., J. B. 56, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 12. augusta 2014 č.k. 16C/160/2014-22 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým táto žiadala uložiť odporcom 1/ a 2/ zákaz nakladania s nehnuteľnosťou v kat. území Dúbravka - pozemok, parcela č. XXXX - záhrada vo výmere 496 m<sup>2</sup> až do odstránenia protiprávneho stavu v dedičských konaniach vedených na prvostupňovom súde pod sp. zn. G. XXXX/XX a sp. zn. G. XXXX/XX a do opätovného zapísania jej vlastníckych práv k predmetnej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností.

Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že boli poškodené jej vlastnícke práva k predmetnej parcele (pôvodne parcele č. 448/1), ktorú získala darovacou zmluvou zo dňa 22.6.1951. Nariadenie predbežného opatrenia súdom má zabrániť odpredaniu a manipulácii s jej vlastníckym podielom k tejto parcele, ktorý sa na základe chybných opravných uznesení prvostupňového súdu sp. zn. G. XXXX/XX B. G.C. XX.XX.XXXX po J. L. R., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX C. R.. B.. G. XXXX/XX, G. XXX/XX B. G.Ň. XX.XX.XXXX po J. Y. R.. X.. XX.X.XXXX, B.. XX.X.XXXX, X. L. L., J. B.P. XX, dostal do vlastníctva odporcov 1/ a 2/. Ďalej uviedla, že dôvodnosť jej návrhu je daná tým, že sa snaží zabrániť odporcom v manipulácii (prevedením alebo odpredajom) s časťou predmetnej parcely, ktorej je vlastníčkou v 1 až do opravy chybných opravných dedičských uznesení a opätovného zapísania jej vlastníckych práv Okresným úradom v Bratislave, katastrálnym odborom.

- 2 -

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľka odôvodnila tak, že odporcovia môžu v súčasnosti bez jej vedomia odpredať, previesť alebo iným spôsobom manipulovať s celou predmetnou parcelou, pretože na základe chybných opravných dedičských uznesení prvostupňového súdu Okresný úrad v Bratislave, katastrálny odbor vedie odporcov 1/ a 2/ ako vlastníkov celej parcely, hoci 1 tejto parcely vlastní ona.

Súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľka napriek výzve súdu v stanovenej lehote, ani do rozhodnutia súdu neoznačila ani nedoložila žiadne listinné dôkazy, ktorými by osvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy a preukázala naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov spočívajúcu v nariadení predbežného opatrenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd prvého stupňa k záveru, že nie sú splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom nakladať s vyššie označenou nehnuteľnosťou až do odstránenia protiprávneho stavu v dedičských konaniach vedených na súde resp. do opätovného zapísania navrhovateľkiných vlastníckych práv do katastra nehnuteľností k predmetnej nehnuteľnosti, a preto jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov konania odporcov 1/ a 2/ súd prvého stupňa nerozhodol, keď v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na priznanie náhrady trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka. Namietala, že súdu prvého stupňa doložila všetky jej dostupné podklady, pokiaľ súdu ešte k rozhodnutiu niečo chýbalo, už v skorších podaniach uviedla, že súd môže kontaktovať jej deti, čo však súd prvého stupňa neurobil. Rovnako navrhovateľka uviedla, akého predbežného opatrenia sa domáha, pre právne formulácie nemá vysokoškolské vzdelanie, jej jedinou snahou je odstrániť chybu, ktorej sa dopustil súd v rozhodnutí vydanom v dedičskom konaní, čím boli poškodené vlastnícke práva navrhovateľky. Poukázala tiež na to, že všetky podklady, ktoré súd požaduje od nej, sa nachádzajú na súde prvého stupňa v spisoch, kde sa rozhodovalo o dedičských nárokoch. Záverom vyjadrila vieru v spravodlivosť a logické myslenie a navrhla, aby súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorého sa domáhala a zabránil tak možnému predaju časti parcely, ktorej je navrhovateľka vlastníčkou.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel pritom k záveru, že odvolaniu vyhovieť nemožno.

Inštitút predbežného opatrenia plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu, predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala buď v pomere

- 3 -

5Co/605/2014-31

medzi účastníkmi konania alebo vtedy, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jeho základným atribútom je dočasnosť a provizórnosť.

Zmyslom právnej úpravy predbežných opatrení obsiahnutej v ustanoveniach § 74 a nasl. O.s.p., je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu pred začatím súdneho konania alebo počas neho (§ 102 ods. 1 O.s.p.), odôvodnený spomínanou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (nie je vylúčená ani vzájomná kumulácia týchto dôvodov).

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 O.s.p. Úspech účastníka konania, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je teda potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného pred podaním návrhu vo veci samej musí byť tiež zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, čo je odôvodnené tým, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia posudzuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia práve vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Predbežným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, aj jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady

vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

Aj vlastnícke a užívacie právo, ktoré požíva ústavnú a zákonnú ochranu, je pritom možné obmedziť dočasnou úpravou pomerov, t.j. dočasným zákazom

- 4 -

dispozície a jeho užívania a to vtedy, ak by výkon vlastníckeho práva bol v rozpore s inými, rovnako chránenými hodnotami (právami).

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáha uložiť odporcom zákaz akejkoľvek manipulácie (predaj, prevod, darovanie resp. iné) s predmetným pozemkom až do odstránenia protiprávneho stavu v dedičských konaniach resp. do opätovného zapísania jej vlastníckych práv k nehnuteľnosti. Navrhovateľka argumentuje potrebou dočasného usporiadania právnych pomerov účastníkov vyššie uvedeným spôsobom z dôvodu možnosti, že odporcovia ako v súčasnosti zapísaní podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti túto bez vedomia navrhovateľky predajú, prevedú, alebo s touto budú nakladať iným spôsobom..

Jednou zo základných podmienok či predpokladom prípustnosti predbežného opatrenia je súvis navrhovaného predbežného opatrenia s konaním o veci samej (§ 75 ods. 2 veta druhá O.s.p.), keď vymedzenie predmetu konania vo veci samej je jednou z náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Úprava vzťahov predbežným opatrením je možná len v rámci konania o návrhu vo veci samej (už prebiehajúceho alebo podaného v súdom určenej lehote v zmysle ust. § 76 ods. 3 O.s.p. po nariadení predbežného opatrenia) v ktorom je riešený nárok vyplývajúci z rovnakého skutkového základu.

V danom prípade navrhovateľka navrhla nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. v rámci konania o oprave chyby v dedičských rozhodnutiach, teda nie v konaní o veci samej, ktoré konanie neprebíha a zrejme ho ani navrhovateľka nemieni iniciovať (opak z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva).

Ohľadom navrhovanej predbežnej úpravy v časti týkajúcej sa zákazu nakladať s nehnuteľnosťou, najmä túto predat', previesť či iným spôsobom s touto nakladať, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že ochrana navrhovateľky ako podielového spoluvlastníka (v prípade preukázania, že je skutočne spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti) pred ňou tvrdenou možnosťou (obava z reálneho nakladania s nehnuteľnosťou odporcami skutočne v návrhu ničím osvedčená nebola) nakladania s predmetom podielového spoluvlastníctva len odporcami či prevodu vlastníctva nehnuteľnosti len odporcami, je zabezpečená ust. § 39 Občianskeho zákonníka resp. 40a Občianskeho zákonníka v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka, teda buď následkom absolútnej neplatnosti odporcami urobeného právneho úkonu, alebo možnosťou domáhať sa relatívnej neplatnosti takéhoto právneho úkonu (v prípade prevodu len spoluvlastníckeho podielu).

Odvolací súd zdôrazňuje výnimočnosť zásahu do práv odporcov prostredníctvom predbežného opatrenia, ktoré preto neprichádza do úvahy najmä tam, kde právo poskytuje iný dostatočný a efektívny právny prostriedok, ktorým je

- 5 -

5Co/605/2014-32

možné dosiahnuť zabezpečenie účelu ochrany nároku. Ani odvolací súd nezistil dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré je zabezpečovacím prostriedkom dočasne upravujúcim pomery účastníkov konania, nakoľko nejde o stav, ktorý by nezniesol odklad a bolo by potrebné predbežne upraviť pomery účastníkov konania.

Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že navrhovateľka skutočne neosvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (v súvislosti s predmetom a charakterom konania o veci samej), ako základných podmienok pre

nariadenie predbežného opatrenia, vzhľadom na ktorú skutočnosť odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 s použitím § 142 ods. 1 O.s.p., v odvolacom konaní úspešným odporcom však rovnako žiadne trovy nevznikli, nebolo tak možné žiadať (a priznať) ich náhradu (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.