

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010927
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113010927.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich PaedDr. Alexandra Benku a Jána Krajčího v trestnej veci proti N. Š., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.9.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. Š. E. C. Č. X. C., narodený XX.X.XXXX C. X., trvale bytom R. A., B. N. S. Č. XX/X, prechodne bytom A. R. C.H., D. B. Č. XXX/X, nezamestnaný,

je vinný, ž e :

1/ obvinený N. Š. ako konateľ spoločnosti RH beta, s.r.o. Olomouc, spoločne s K. D. konateľom spoločnosti EDELS, s.r.o., Považská Bystrica, ktorý je vylúčený na samostatné konanie a spoločne s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami sa neoprávnene obohatili tým spôsobom, že dňa 20.9.2012 na základe emailovej objednávky z emailovej adresy D..E..P. si od spoločnosti Feron Slovakia a.s., s prevádzkou na Dvorčianskej 70 Nitra, objednali hutnícky materiál a na základe tejto objednávky spoločnosť Feron vystavila kúpnu zmluvu číslo 233728 zo dňa 21.9.2012, ktorú zaslala formou emailu odberateľovi spoločnosti EDELS, s.r.o., ktorá podpísaná a opečiatkovanú zmluvu formou emailu zaslala späť poškodenej spoločnosti, ktorá následne vystavila faktúru 20121027354 zo dňa 25.9.2012 na sumu 17.570,88 eur, hutnícky materiál bol naložený v spoločnosti Feron na kamión, ktorý materiál odviezol do spoločnosti B&B commercial acitivity, s.r.o., Uherské Hradište a spoločnosť Edels, s.r.o., kamión objednala prostredníctvom špedičnej spoločnosti MM Traders Šenkvice a za uvedenú dopravu zaplatila spoločnosť RH Beta, s.r.o., Olomouc, z účtu číslo XXXXXXXXXX vedený na menovanú spoločnosť v Tatra banke a.s. a tento účet bol založený obvineným N. Š., ktorý dopravu aj uhradil s doposiaľ nestotožnenými osobami, avšak faktúra za dodaný tovar spoločnosťou EDELS, s.r.o., uhradená nebola, čím bola poškodenej spoločnosti Feron Slovakia spôsobená škoda 17.570,88 eur,

- 2 -

1T/72/2013 - 338

2/ následne obvinený N. Š. ako konateľ spoločnosti RH beta, s.r.o. Olomouc, spoločne s K. D. konateľom spoločnosti EDELS, s.r.o., Považská Bystrica, ktorý je vylúčený na samostatné konanie a spoločne s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami sa neoprávnene obohatili tým spôsobom, že dňa 21.9.2012 na základe emailovej objednávky z emailovej adresy D..E..P. si od spoločnosti Feron Slovakia, a.s., s prevádzkou na Dvorčianskej 70, Nitra, objednali opätovne hutnícky materiál a na základe tejto objednávky spoločnosť Feron vystavila kúpnu zmluvu číslo 233735 zo dňa 21.9.2012 a číslo 234019 zo dňa 24.9.2012, ktoré zaslala formou mailu odberateľovi spoločnosti EDELS, s.r.o., ktorá podpísané a opečiatkované zmluvy formou mailu zaslala späť poškodenej spoločnosti, ktorá následne vystavila faktúry 2012107424 zo dňa 26.9.2012 na sumu 5.140,14 eur a faktúru číslo 2012107423 zo dňa 26.9.2012 na sumu 10.381,50 eur, hutnícky materiál bol naložený v spoločnosti Feron dňa 26.9.2012 na kamión patriaci českej spoločnosti LKW Vrábel, s.r.o., Otrokovice, ktorý materiál odviezol do spoločnosti B&B commercial activity, s.r.o., do areálu starého družstva v Ostrožskej Novej Vsi a spoločnosť EDELS,

s.r.o., kamión objednala prostredníctvom špedičnej spoločnosti MM Traders Šenkvice a za uvedenú dopravu zaplatila spoločnosť RH Beta, s.r.o., Olomouc z účtu číslo XXXXXXXXXX, vedený na menovanú spoločnosť v Tatra banke, a.s. a tento účet bol založený obvineným N. Š., ktorý dopravu aj uhradil spolu s doposiaľ nestotožnenými osobami, avšak faktúry za dodaný tovar spoločnosťou EDELS, s.r.o. uhradené neboli, čím bola poškodenej spoločnosti Feron Slovakia spôsobená škoda vo výške 5.140,14 eur a 10.381,50 eur,

spolu za skutky 1/ a 2/ bola spoločnosti Feron Slovakia, a.s., Žilina spôsobená škoda vo výške 33.092,52 eur,

t e d a :

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

- 3 -

1T/72/2013 - 339

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín XT/X/XXXX-XX zo dňa 16.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Feron Slovakia, a.s., Bytčická ulica číslo 12, Žilina, s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom X.. Q. B., O. W., K. K. prečítaním svedeckých výpovedí K. N., W.V. S., K. D., N. Š. I., O. V. N. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný N. Š. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd vykonal hlavné pojednávanie bez jeho prítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní pri výsluchu pred vyšetrovateľom využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal.

Svedok X.. Q. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v podstate v obžalobe boli spomenuté dve spoločnosti a to spoločnosť RH Beta Olomouc, ktorej konateľom bol pán Š. a spoločnosť EDELS, s.r.o., Považská Bystrica, ktorej konateľom bol pán D.. V spoločnosti Feron pracoval od roku 2010 na pozícii manažéra regionálneho predaja. Jeho pracovnou činnosťou bol určitý územný celok, v ktorom sa staral o zákazníkov. Celú administratívu mala na starosť pani W.. Raz sa stretol s pánom, ktorý sa mu predstavil ako Š. a vtedy uviedol, že má záujem obchodovať s ich spoločnosťou, nakoľko robí veľké obraty, lebo obchoduje s Českou republikou. Tieto obchody mali prebiehať prostredníctvom spoločnosti RH Beta Olomouc. Spolupráca riadne s nimi fungovala, bežala a riadnym spôsobom vykonávali úlohy, prichádzali im objednávky, ktoré následne boli štandardne vybavované. Na základe dopytov od tejto spoločnosti vystavil cenové ponuky a podľa nich potom dostali objednávku, ktorú už ďalej vybavovala pani W.,

ktorá organizovala aj odvoz objednaného tovaru. Spoločnosť EDELS, s.r.o., Považská Bystrica bola evidovaná v spoločnosti Feron ako odberateľ rok možno aj dlhšie. Žiadne obchody však neprebíhali. Až v septembri v roku 2012 dostala ich spoločnosť objednávku, pričom spoločnosť EDELS dostala aj poistný limit a mala stanovenú splátku faktúr na dobu 30 dní. Poistný limit znamenal to, že v prípade, že by spoločnosť EDELS neuhradila faktúry v lehote

- 4 -

1T/72/2013 - 340

30 dní, tak namiesto nej by ich spoločnosti tieto uhradila poisťovňa. Keďže spoločnosť EDELS dlhšie neobchodovala s ich spoločnosťou Feron, medzičasom došlo k zrušeniu poistného limitu zo strany poisťovne, čo sa však nepremietlo v systéme spoločnosti Feron. Preto aj pani W. tovar prepustila. V septembri roku 2012 sa prihlásil pán D. s dopytom na tovar, bola mu poskytnutá cenová ponuka na žiadaný tovar a na základe nej poslal objednávku. Objednávku odovzdal pani W. a ona už potom ďalej vybavovala ostatné veci súvisiace s touto objednávkou. Ako regionálny manažér predaja mal na starosť aj sledovanie úhrady faktúr, ale vzhľadom na skutočnosť, že ku koncu septembra 2012 ukončil pracovný pomer v spoločnosti Feron, tak už nedosledoval, či boli tieto objednávky a predaj tovaru aj uhradené. Predpokladá, že ďalej to sledovala pani W. a po ňom prijatý nový regionálny manažér predaja. Spoločnosť RH Beta Olomouc obchodovala dlhodobejšie so spoločnosťou Feron a obchody vždy prebiehali riadne a táto spoločnosť aj dodržiavala splatnosť faktúr. Spoločnosť Edels i keď bola registrovaná vo firme Feron, žiadne obchody neuskutočňovala až na túto jednu objednávku. Objednávanie tovaru emailom bol štandardný spôsob. Na základe dopytu tovaru vystavil cenovú ponuku na jednotlivé druhy tovaru a tiež to zákazníkovi odposlal emailom. Na základe tejto cenovej ponuky potom emailom zákazník posielal objednávku. Išlo o štandardný spôsob. Čo sa týka obratu medzi spoločnosťou Feron a jednotlivými zákazníkmi, tieto boli rôzne. Mali veľkých zákazníkov, ktorí mesačne odobrali tovar aj v hodnote 100.000,- až 150.000,- eur, mali zákazníkov, ktorí iba jednorazovo zakúpili tovar napríklad v hodnote 12.000,-eur, ale aj malých odberateľov, ktorí brali tovar v hodnote 1.000,- alebo 2.000,- eur. V čase jeho pôsobenia neboli žiadne problémy so spoločnosťou RH Beta Olomouc a neboli ani problémy s úhradou faktúr. Tie nastali až po jeho odchode zo spoločnosti Feron. Spoločnosť Feron mala prevádzky v Žiline, kde má aj sídlo, v Nitre a v Košiciach. Najväčšia prevádzka je v Žiline a prevádzky v Nitre a v Košiciach sú približne rovnaké. Vo všetkých troch prevádzkach systém predaja tovaru bol nastavený rovnako. Aj s K. D. sa stretol, keď bol zaevidovať svoju spoločnosť ako odberateľ v spoločnosti Feron. Bol mu predložený vyšetrovateľom fotoalbum, ale ani na jednej z fotografií v týchto fotoalbumoch nespoznal ani osobu, ktorá sa mu predstavila priezviskom Š. a ani osobu, ktorá sa mu predstavila priezviskom D.. Vo svojich výpovediach opísal, ako títo muži vyzerajú.

Svedkyňa O. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje stále ako asistentka regionálneho manažéra v spoločnosti Feron Slovakia. V tejto istej pozícii pracovala aj v roku 2012. Jej povinnosťou ako asistentky je prijímať od zákazníkov objednávky a na základe dopytu od zákazníkov manažér vystaví cenovú ponuku, ktorú zašle zákazníkovi a zákazník si na základe cenovej ponuky pošle objednávku. Podľa tejto objednávky sa potom ďalej pracuje. N. Š.E. nikdy osobne nestretla, bola s ním v kontakte len prostredníctvom emailu alebo prostredníctvom telefónov. Rovnako nebola v osobnom kontakte s K. D.. Na základe emailu, ktorý dostal manažér B. a ktorý jej ho potom preposlal a na základe jeho cenovej ponuky to odoslala zákazníkovi, ktorý poslal objednávku. Potom čo prišla objednávka, bola vystavená kúpna zmluva a potom si až mohol zákazník prísť pre materiál. Keď sa vystavila kúpna zmluva a zákazník potvrdil kúpu tovaru, bola vyhotovená výdajka, ktorá išla do skladu. Keď si prišiel zákazník do skladu pre materiál, bol mu vystavený dodací list na výdajku. Tento dodací list slúžil vodičovi nákladného auta ako doklad na cestu. Až potom bola vyhotovená faktúra, keď si zákazník tovar odobral. V systéme to bolo nastavené tak, že faktúra bola vyhotovená okolo 18.00 hodiny. Toto sa uskutočňovalo pri zákazníkovi, ktorý bol registrovaný na faktúru.

- 5 -

1T/72/2013 - 341

Úhradu faktúr už nesledovala. Spoločnosť EDELS Považská Bystrica bola u nich registrovaná na faktúru a spoločnosť RH Beta Olomouc bola registrovaná na predfaktúru alebo hotovosť, to znamená, že táto spoločnosť najprv musela uhradiť platbu za objednaný tovar a až potom jej bol tovar vydaný zo skladu. Nevie vysvetliť, ako sa mohlo stať v tomto prípade, že tovar bol spoločnosti RH Beta Olomouc zo skladu vydaný ešte predtým, ako bol uhradený. Predpokladá, ale to je jej domnienka, že došlo k dohode medzi zákazníkmi a manažérom predaja, kedy bude platba pripísaná na ich účet. Nevie z akého dôvodu a čo sa mohlo udiť, že tovar bol vyskladnený pred jeho zaplatením. Pán B. pracoval v ich spoločnosti ako manažér predaja, ale nevie povedať, kedy presne odišiel zo spoločnosti Feron a ani za akých okolností ukončil pracovný pomer. Vie, že odchádzal na jeseň roku 2012. Nevie či aj nejakí iní odberatelia neuhradili faktúry. Pracuje tam viac asistentiek a každá z nich má svojho manažéra. Telefonicky bola v kontakte s pánom Š. v tom prípade, keď jej oznamoval zmenu evidenčného čísla

motorového vozidla, ktoré príde pre tovar do skladu. Toto bolo dôležité, nakoľko evidenčné číslo vozidla bolo potrebné uviesť na dodací list.

Svedok K. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vlastní špedičnú spoločnosť a bol v kontakte s osobou, ktorá sa mu predstavila ako N. Š. a aj mu dala vizitku. S osobou K. D. komunikoval iba prostredníctvom emailu. N. Š. si u neho objednal prepravu tovaru zo spoločnosti Feronu do Českej republiky. K. D. si tiež u neho objednal prepravu tovaru, ale už si nepamätá, či to bolo do Českej republiky alebo niekde inde. Služby, ktoré si u neho objednali, vykonal a obaja mu riadne za vykonanú službu aj zaplatili. Išlo o bezhotovostný platobný styk, ale čísla účtov, z ktorých uhradili prepravu tovaru, si pre odstup času nepamätá. Jeho pozícia ako špeditéra spočíva v tom, že ak si niekto u neho objedná prepravu tovaru, tak ďalej prostredníctvom inzerátu v databanke autodopravcov objednáva u živnostníkov, iných špedičných firiem, prípadne autodopravcov prepravu tovaru. Pamätá si na to, že spoločnosť RH Beta často vozila tovar do Českej republiky, na nejaké staré družstvo nachádzajúce sa v obci Ostrožská Nová Ves. Nepamätá si, kam smerovala preprava tovaru pre K. D.. Ja vo všeobecnosti svojich zákazníkov takmer nepozná.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutky stali tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto sa ku skutkom kladeným mu za vinu nevyjadril. Rovnako sa k nim nevyjadril ani v prípravnom konaní, pretože u vyšetrovateľa využil svoje zákonné právo a nevypovedal. Obžalovaný bol usvedčený zo spáchania skutku aj výpoveďami svedkov, ktorí vypovedali na hlavnom pojednávaní X.. Q. B., O. W. O. K. K., prečítanou výpoveďou svedka K. N., vodiča nákladného motorového vozidla. Súd mal preukázané spáchanie skutkov aj znaleckým posudkom znaleckej organizácie z odboru elektrotechnika: Forezná informatika, s.r.o., Prievidza a listinnými dôkazmi. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané skutočnosti, ktoré sú uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku v bode 1/ a 2/. Po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a aj v ich súvislostiach súd nemal pochybnosti, že sa stali skutky ako je uvedené vo výroku rozsudku v bode 1/ a 2/ a že ich spáchal obžalovaný spoločne s inými osobami. Súd toto konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný spoločným konaním s inými na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do

- 6 -

1T/72/2013 - 342

omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Značnou škodou je podľa ustanovenia §125 ods. 1 Trestného zákona škoda dosahujúca sumu 26.600,-- euro a neprevyšujúca sumu 133.000,-- euro. Obžalovaný N. Š. z miesta trvalého bydliska a tiež z miesta prechodného pobytu nie je hodnotený. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že od roku 2010 bol trikrát oznámený pre priestupok, ale ani jeden z nich nebol majetkového charakteru. Súдне trestaný bol dvakrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín XT/X/XXXX-XX zo dňa 16.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Obžalovaný skutky kladené mu za vinu v tejto trestnej veci spáchal skôr ako nastal účinok vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. XT/X/XXXX, preto mu ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona. Po zvážení všetkých rozhodných okolností má za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a prevýchovu obžalovaného bude dostačujúci trest, ktorý nie je spojený s obmedzením slobody obžalovaného a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky a výkon tohto trestu mu podmienčne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4(štyri) roky. Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať a strieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka a plniť jeho pokyny. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín XT/X/XXXX-XX zo dňa 16.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd poškodenú spoločnosť Feronu Slovakia, a.s., Bytčická ulica číslo 12, Žilina, odkázal na občianske súдне konanie, pretože za škodu mu nezodpovedá len obžalovaný N. Š. ale aj iné osoby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.