

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/153/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202613  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514202613.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľky V. M., rod. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX proti odporcom 1. H. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXX, 2. mal. W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX nie je otcom W. M., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX z matky V. M., nar. X.X.XXXX.

Odporca v 1. rade je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 66 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 9.5.2014 domáhala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. W. M. - odporkyne v 2. rade. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom v 1. rade uzavrela manželstvo dňa 26.4.2003. Dlhodobé nezhody navrhovateľky a odporcu v 1. rade vyústili do citového aj faktického odlúčenia. Účastníci spolu dlhodobo nežijú, ani sa intímne nestýkajú. Ich manželstvo naďalej trvá a nebolo ukončené rozvodom. Navrhovateľka je matkou mal. W. - odporkyne v 2. rade, ale jej otcom je priateľ navrhovateľky W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, R.. Navrhovateľka a otec mal. W. spolu žijú a intímne sa stýkajú od augusta roku 2011, teda aj v čase počatia mal. W. sa spolu intímne stýkali.

Súd uznesením č.k. 5C/153/2014-11 zo dňa 14.7.2014 ustanovil maloletej odporkyni v 2. rade kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi v 1. rade a kolíznemu opatrovníkovi odporkyne v 2. rade doručil návrh na začatie konania a vyzval ich, aby sa k návrhu v stanovenej lehote vyjadrili.

Odporca v 1. rade sa k veci samej nevyjadril. Vo svojom podaní doručenom súdu dňa 10.9.2014 iba ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Súd lustráciou zistil, že 4.8.2014 odporca v 1. rade doručil súdu návrh na začatie konania o zapretie otcovstva k mal. dieťaťu - odporkyni v 2. rade. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľka v máji 2013 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k W. M., K. X, R.. Od jej odchodu sa do W. nevrátila.

V januári 2014 sa odporca v 1. rade dozvedel, že sa navrhovateľke narodila dcéra W. M. a z dôvodu, že manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade stále trvá, bol odporca v 1. rade zapísaný do rodného listu maloletej ako jej otec. Z uvedených skutočností však vyplýva, že je vylúčené, aby bol otcom mal. odporkyne v 2. rade. Predmetné konanie sa vedie pod sp. zn. 4C/144/2014.

Kolízny opatrovník mal. odporkyne v 2. rade sa k veci písomne nevyjadril.

Pojednávania nariadeného na deň 11.9.2014 sa nezúčastnil odporca v 1. rade, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 10.9.2014 z dôvodu pracovných povinností v zahraničí, pričom súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu z dôvodov v ňom uvedených. Spresnila, že s odporcom v 1. rade bývali v spoločnej domácnosti do mája 2013. Intímne sa nestýkali už od roku 2011. Bývali spolu v rodinnom dome spolu s rodičmi odporcu, kde mali samostatnú bytovú jednotku na poschodí. Navrhovateľka dňa 8.9.2014 podala návrh na rozvod manželstva, keďže manželstvo je rozvrátené. Z manželstva pochádzajú 4 deti, z ktorých dve sú pri navrhovateľke a dve pri odporcovi v 1. rade. Odporca v 1. rade nemôže byť otcom mal. W., keďže v čase počatia maloletej sa už sním intímne nestýkala. Od roku 2011 má navrhovateľka známosť - W. M., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým sa intímne stýkala aj v čase rozhodnom pre počatie mal. W.. Skutočným biologickým otcom mal. W. je teda W. M., s ktorým navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti a ktorý sa o mal. aj stará. Navrhovateľka tiež poukázala na tú skutočnosť, že odporca v 1. rade podal návrh na zapretie otcovstva k mal. W., kde sám tvrdí, že nemôže byť otcom mal. W..

Kolízny opatrovník odporkyne v 2. rade na pojednávaní uviedol, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bol v rodnom liste dieťaťa zapísaný jeho biologický otec a aby dieťa poznalo svojho biologického otca. S prihladením na to, že aj odporca v 1. rade podal návrh na zapretie otcovstva a po vyjadrení svedka W. M. kolízny opatrovník navrhol, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. W..

Súd vypočul svedka W. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že sa s navrhovateľkou pozná od roku 2011, kedy sa tiež začali intímne a sexuálne stýkať. V spoločnej domácnosti žijú od roku 2013, teda ešte pred narodením mal. W.. V čase rozhodnom pre počatie mal. W. sa spolu sexuálne stýkali, takže mal. W. je jeho dcéra. O maloleťu sa stará a v prípade, že súd návrhu vyhovie a určí, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. W., chce uznať otcovstvo k mal. W..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa a svedka W. M. a listinným dôkazom - rodným listom mal. dieťaťa, oboznámil sa s kópiou návrhu odporcu v 1. rade na zapretie otcovstva zo dňa 25.7.2014, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.12.2013 sa narodila mal. W. M., ktorá má v rodnom liste ako otca zapísaného odporcu v 1. rade. Manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade stále trvá. Navrhovateľka dňa 8.9.2014 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. Z výpovede navrhovateľky, svedeckej výpovede W. M. a zo skutkových tvrdení, ktoré odporca v 1. rade uviedol vo svojom návrhu na zapretie otcovstva vyplýva, že otcovstvo odporcu v 1. rade k mal. W. je jednoznačne vylúčené, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa, sa navrhovateľka s odporcom v 1. rade intímne a sexuálne nestýkala. Biologickým otcom mal. dieťaťa je priateľ navrhovateľky W. M., s ktorým sa navrhovateľka v čase počatia mal. dieťaťa intímne a sexuálne stýkala.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej iba „Zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otcom mal. dieťaťa nie je odporca v 1. rade, ktorému svedčí I. domnienka otcovstva ako manželovi navrhovateľky podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ale otcom mal. dieťaťa je iný muž. Navrhovateľka aj svedok W. M. zhodne tvrdia, že biologickým otcom mal. dieťaťa je W. M.. Na základe vykonaného dokazovania a s na citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel.

Na doplnenie súd dodáva, že odporca v 1. rade podal tiež návrh na zapretie otcovstva ku mal. W. dňa X.X.XXXX, teda až po podaní návrhu o zapretie otcovstva v predmetnej veci. Toto konanie sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 4C /144/2014. Na základe uvedeného, ak odporca v I. rade svoj návrh o zapretie otcovstva nevezme späť, súd bude povinný predmetné konanie sp. zn. 4C/144/2014 zastaviť pre prekážku skôr začatej veci (litispendencie).

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka, ako účastníčka, ktorá mala vo veci plný úspech, má nárok na náhradu trov konania voči odporcom v 1. a 2. rade, ktorí boli v konaní neúspešní. Vzhľadom na to, že odporkyňa v 2. rade je maloletým dieťaťom odkázaným na výživu svojich rodičov, súd konštatuje, že na jej strane sú dôvody hodné osobitného zreteľa a v jej prípade je potrebné aplikovať § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, pričom súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd priznal navrhovateľke náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva v plnej výške 66 eur predstavujúcej zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania a na ich náhradu zaviazal odporcu v 1. rade, teda účastníka, ktorý úspech vo veci nemal a u ktorého nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by u neho bolo potrebné postupovať podľa § 150 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.