

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209913
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714209913.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletého B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., T. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky D. S., nar. XX. X. XXXX, bytom T., T. XXX/X a otca Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., J. A. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Líška & Partners s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3, pracovisko Žiar nad Hronom, Nám. Matice Slovenskej 4, konajúcou prostredníctvom konateľa Mgr. Adriana Líšku, advokáta, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, zo dňa 10. 07. 2014, č. k. 11P/22/2014 - 13, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil matke maloletého, aby odovzdala maloletého B. do striedavej osobnej starostlivosti otca maloletého, zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec maloletého vo svojom návrhu neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia a ani neodôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by nenariadením predbežného opatrenia vznikla. Prvostupňový súd návrh zamietol s poukazom na ust. § 102 ods. 1 O. s. p., § 75 ods. 1, 2, 6, 8 veta prvá O. s. p.

Proti rozhodnutiu sa odvolal otec maloletého dieťaťa. Napadnuté uznesenie žiadal zmeniť tak, že odvolací súd nariadi predbežné opatrenie v zmysle petitu návrhu. V odvolaní poukázal na to, že dňa 08. 07. 2014 si podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré okrem iného odôvodnil tým, že sa bojí o ďalší vývoj a zdravie maloletého B., a že nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvňovať jeho výchovu, ani sa s ním stretávať z dôvodu svojvôle zo strany matky maloletého dieťaťa. Uviedol, že má pre maloletého zabezpečené vhodné podmienky vo svojej domácnosti a v predchádzajúcej dobe maloletý B. u neho býval. Uviedol, že v zmysle Ústavy a zákonov Slovenskej republiky majú obaja rodičia rovnaké práva a povinnosti, a že rodičovské práva nemožno upierať jednému z rodičov bez zákonného dôvodu. Ako už uviedol, po ich rozchode s matkou maloletého dieťaťa v marci 2014, bol maloletý B. s ním v M. spolu 7 týždňov, pričom matka ho 3x navštívila. Od 18. 05. 2014 je maloletý B. u matky, a od vtedy ho ani raz nevidel. Pritom sa dohodli s matkou maloletého dieťaťa, že si ho budú striedať po dvoch týždňoch a v takomto smere dal vypracovať aj rodičovskú dohodu, ktorú matka nepodpísala a upiera otcovi styk s maloletým dieťaťom. Súhlasí s tým, že súd ešte nevykonal dokazovanie, a teda ešte nemá zistené pomery na strane rodičov maloletého dieťaťa, každopádne je však jeho otcom, staral sa o maloletého od narodenia, po ich rozchode bol takmer dva mesiace výlučne maloletý u neho. Podľa jeho názoru neexistuje žiadny dôvod pre to, aby naďalej trvalo ich odlúčenie. Hrozí citové odcudzenie, manipulácie zo strany matky a z toho prameniace ďalšie problémy.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne. Zo spisu nepochybne vyplýva, že otec maloletého dieťaťa sa domáha podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia „odovzdania maloletého B., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude uskutočňovať v dvojtýždňových intervaloch tak, že počnúc vykonateľnosťou predbežného opatrenia bude maloletý B. od piatku párneho týždňa od 16:00 hod. do nedele nasledujúceho párneho týždňa do 16:00 hod. zverený do striedavej osobnej starostlivosti matke, a od nedele párneho týždňa od 16:00 hod. do piatku nasledujúceho párneho týždňa do 16:00 hod. bude zverený do striedavej starostlivosti otca“. Otec s matkou nežije v spoločnej domácnosti od 03. 03. 2014, t. j. od doby kedy ho matka maloletého dieťaťa aj s jej dcérou fyzicky napadli. Od tej doby žije u svojich rodičov v Dudinciach v byte, kde má aj trvalý pobyt. Maloletého od 18. 05. 2014 ani raz nevidel, pričom požiadal o pomoc aj ÚPSVaR Zvolen, kde s ním bol spísaný dňa 07. 07. 2014 úradný záznam, ktorý otec maloletého dieťaťa pripojil do spisu. V súčasnosti sa vedie konanie pod sp. zn. 6P/21/2014 pred Okresným súdom Zvolen ohľadom návrhu matky zo dňa 23. 06. 2014, ktorým sa domáha zverenia maloletého B. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného. Prvostupňový súd ďalej zistil, že aj otec maloletého dieťaťa podal na Okresný súd Zvolen dňa 10. 07. 2014 návrh, ktorým sa domáha zverenia maloletého B. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 15P/25/2014. Otec maloletého dieťaťa návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 09. 07. 2014 opieral o ust. § 76 ods. 1 písm. a), b) O. s. p.

Odvolanie otca odvolací súd považoval za nedôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení považuje odvolací súd za potrebné ako prvoradé uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O. s. p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežnými aj v tom zmysle, že neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb, a svoje opodstatnenie strácajú, keď sú poskytnuté ohrozeným alebo porušeným právom definitívnu ochranu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia uvedený v konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

V súvislosti s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a), b) O. s. p., ktorým sa domáhal „aby matka maloletého dieťaťa odovzdala maloletého B., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti otca . . .“, tu odvolací súd dodáva, že pre nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia nie sú v danom prípade splnené zákonné podmienky. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý je vo faktickej starostlivosti matky od 18. 05. 2014. Otec v návrhu a ani v odvolaní neosvedčil nutnosť úpravy pomerov maloletého dieťaťa týkajúcich sa určenia, do starostlivosti ktorého z rodičov bude do rozhodnutia o veci samej dočasne maloleté dieťa zverené, a z obsahu spisu v tomto štádiu konania nevyplýva akékoľvek ohrozenie práv maloletého B.. Súčasná situácia nie je taká, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah súdu z dôvodu, že o maloletého by nebolo dostatočne postarané. Nebolo osvedčené, že existuje potreba upraviť pomery účastníkov v časti týkajúcej sa zverenia maloletého tomu ktorému z rodičov. To, že matka maloletého upiera otcovi maloletého dieťaťa styk s maloletým dieťaťom, nie je dôvodom pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia (striedavej starostlivosti). Prvostupňový môže v rámci vyššie uvedených konaní

ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu rozhodnúť po vykonaní náležitého dokazovania, o prípadnom stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom.

Súd pri rozhodovaní ohľadom úpravy starostlivosti o maloleté deti prihliada na prvoradý záujem maloletých detí, ale aj na práva a povinnosti rodičov. Obidvaja rodičia majú povinnosť starať sa o svoje dieťa, pričom podľa otca maloletého dieťaťa matka mu bráni v realizácii tohto práva voči maloletému, čím v konečnom dôsledku otca oddeľuje od maloletého dieťaťa. V takomto prípade môže dôjsť k narušeniu citových väzieb medzi maloletým a otcom. Občasné stretávanie sa otca s maloletým, narušenie dennodenných väzieb má veľký vplyv pri rozhodovaní v ďalšom konaní, často aj pri znaleckom dokazovaní. Matka maloletého dieťaťa by si však mala uvedomiť, že dieťa obidvoch rodičov vníma rovnako, ťažko sa vyrovnáva s neprítomnosťou niektorého z nich. Postupné odlúčenie maloletého od niektorého z rodičov má negatívny vplyv na vývoj maloletého dieťaťa. Deťom, preto treba vytvoriť také podmienky, aby čo najmenej vnímali neprítomnosť niektorého rodiča. Predbežné opatrenie je krajným riešením a nemalo by sa stávať pravidlom, zvlášť, ak práva dieťaťa nie sú vážne ohrozené.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.