

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/757/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213210671  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6213210671.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, proti odporkyni B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, t. č. G. XXX, XXXX Z., P., zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, Ul. Komenského 3, o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 09. 07. 2014, č. k. 8C/11/2013 - 24, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni určená rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 06. 09. 2007, č. k. 2C/61/2007-33 dňom 01. 07. 2012.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 600,-- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 36,-- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom sporu je zrušenie vyživovacej povinnosti a vrátenie preplatku vzniknutého v dôsledku zrušenia výživného za obdobie po nadobudnutí plnoletosti dieťaťa. Okresný súd poukázal na to, že odporkyni uložil, aby do 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila a pokiaľ nárok neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Zároveň ju súd poučil o tom, že pokiaľ bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Keďže odporkyňa v ustanovenej lehote sa písomne k veci nevyjadrila, súd rozhodol o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Zároveň poukázal na ust. § 157 ods. 4 O. s. p., podľa ktorého v takomto prípade súd odôvodní rozsudok tak, že uvedie predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Proti rozhodnutiu sa odvolala odporkyňa, pričom žiadala zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

Okrem toho uviedla, že dňa 09. 07. 2014 zaslala svoje vyjadrenie spoločne so vzájomným návrhom na súd. Práve v tento deň bol vyhlásený aj rozsudok súdu. Poukázala aj na to, že otec si nijakým spôsobom neoveril skutočnosti, ktoré uvádza v návrhu a z ktorých maj vyjsť pri rozhodnutí prvostupňový súd. Od augusta 2014 nastupuje na vysokoškolské štúdium v U. vo Švajčiarsku, ktoré štúdium je denné.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. z týchto dôvodov.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b O. s. p.

V zmysle citovaného ustanovenia súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v prípade, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v ods. 2, teda, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa ods. 1. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, neospravedlnil svoju neprítomnosť a vážnymi okolnosťami.

V zmysle ust. § 114 ods. 2, 3 a 5 O. s. p. prvostupňový súd pri nesplnení povinnosti do 15 dní sa vyjadriť k podanému návrhu môže vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, pričom ustanovenia § 153b ods. 1, 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Z obsahu spisu je zjavné, že v zákonom ustanovenej lehote sa odporkyňa k návrhu nevyjadrila, avšak v deň pojednávania na súd už bolo doručené jej vyjadrenie vo veci, pričom ani túto skutočnosť by nemal súd pri rozhodovaní opomenúť.

Zmeškanie tejto lehoty neznamená pre odporkyňu bez ďalšieho prehru v spore. Skutkový stav zistený na základe fikcie nespornosti súd musí právne posúdiť. Len v prípade, ak nárok je na základe takto zisteného skutkového stavu nárokovateľný, môže pri splnení ostatných zákonných podmienok vydať takýto rozsudok pre zmeškanie. Ak v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu bolo k dispozícii vyjadrenie odporkyne, súd by mal z tejto skutočnosti vychádzať, pretože dané tvrdenie sponchyňuje fikciu nespornosti nároku uplatneného navrhovateľom.

Bez ohľadu na tieto skutočnosti však ust. § 157 ods. 4 O. s. p., na ktoré odkazuje okresný súd, upravuje, že v odôvodnení rozsudku súd uvedie iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Prvostupňový súd neuviedol žiadne ustanovenie, podľa ktorého rozhodol. Týmto rozhodnutím sa nemyslí ust. § 153b O. s. p., ale príslušné hmotnoprávne ustanovenie, na základe ktorého je nárok uplatnený a priznaný. Povinnosťou súdu tak bolo právne posúdiť uplatnený nárok, ktorý vyplýva z fikcie nespornosti. Z odôvodnenia rozhodnutia však vyplýva, že súd tak neurobil, preto rozhodnutie trpí podstatnou vadou a bolo potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 202 ods. 1 O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého to rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pretože neboli splnené podmienky na vydanie takého to rozhodnutia, odvolanie v danej veci je prípustné.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.