

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/214/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209416  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2613209416.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Česká republika, Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 264 29 705, zastúpeného spoločnosťou: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: P. F., bytom L. A. XXXX/XXX, X., v konaní o zaplatenie istiny 124,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica, č.k. 6C/84/2013-46 zo dňa 28.11.2013, o prerušení konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd prerušil konanie vo veci samej do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnej otázke vedeného na Súdnom dvore Európskej únie, sp. zn. C-558/13, predloženej podľa č. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 115, 2008 "ZFEU") a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdneho dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/156/2013 zo dňa 16.10.2013. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 109 ods. 2 písm. c) a § 111 ods. 1 a 2 O.s.p. a čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a s poukazom na význam rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v konaní, ktoré bolo iniciované Krajským súdom v Prešove aj pre predmetné konanie v danej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom právneho zastúpenia odvolanie žalobca a žiadal s odkazom na odvolaciu argumentáciu, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal hlavne nedostatok právomoci uznesenia Krajského súdu v Prešove, nakoľko proti tomu uzneseniu bolo podané odvolanie, ako aj bezvýznamnosť prejudiciálnej otázky formulovanej Krajským súdom v Prešove Súdneho dvoru EÚ. Formulovaná prejudiciálna otázka nebola teda právoplatne predložená Súdneho dvoru EÚ a preto nie je daný žiadny dôvod na prerušenie konania. V konaní niet prekážok, aby sa v ňom mohlo pokračovať.

Žalovaný odvolanie nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v danom prípade zaniklo a preto je potrebné odvolanie proti nemu odmietnuť.

V zmysle § 111 ods. 2 O.s.p. ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., aj na podklade ktorého rozhodol súd prvého stupňa, upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania, je ale potrebné podriadiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 O.s.p.) a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv účastníkov konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Ust. § 111 ods. 2 O.s.p., potom ukladá súdu urobiť všetky opatrenia v záujme odstránenia prekážok, pre ktoré sa konanie prerušilo a nepokračuje sa v ňom, ako aj povinnosť v prípade, že daná prekážka brániaca v pokračovaní konať odpadla, v prerušenom konaní čo najskôr pokračovať. Pre pokračovanie v konaní nie je pritom potrebné prijatie žiadneho rozhodnutia, z ktorého by vyplynulo, že pre odstránenie, alebo zánik predtým jestvujúcej prekážky, sa v konaní pokračuje. V prípade odpadnutia prekážky, ktorá bola dôvodom na prerušenie konania po tom, čo súd prvého stupňa rozhodol a proti prerušujúcemu uzneseniu bolo podané odvolanie, tzn. v štádiu odvolacieho konania, nie je povinnosťou prvostupňového súdu, ktorý konanie prerušujúce uznesenie vydal, aby toto uznesenie zrušil, ale treba mať za to, že toto uznesenie zánikom dôvodu na prerušenie konania zanikne bez jeho formálneho zrušenia.

Odvolaciemu súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že vec vedená na Súdnom dvore EÚ pod sp. zn. C-558/13, t.j. konanie vo veci prejudiciálnej otázky, položenej uznesením Krajského súdu v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/156/2013 bola na základe späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania Krajským súdom v Prešove zo dňa 7. mája 2014, ktoré podanie bolo doručené Súdному dvoru EÚ 13. mája 2014 na základe uznesenia predsedu Súdneho dvora zo dňa 4. júna 2014, č. 966714 vymazaná z registra Súdneho dvora. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 16. mája 2014 potom zastavil odvolacie konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/156/2013 na základe späťvzatia odvolania účastníčkou konania.

Za danej situácie je potom nesporné, že napadnuté uznesenie (ktorým súd prvého stupňa konanie prerušil) zaniklo právnou skutočnosťou, na ktorú bol viazaný jej výrok, keď ohľadne prejudiciálnej otázky danej Krajským súdom v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/156/2013 došlo k späťvzatiu návrhu na rozhodnutie o tejto otázke a konanie bolo z registra Súdneho dvora vymazané, tým bol splnený dôvod na odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p..

Z vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol.

Keďže nejde o rozhodnutie meritórne, ale o rozhodnutie proti rozhodnutiu o procesnej otázke rozhodnutie o trovách konania je dané až na konečné rozhodnutie vo veci samej (§ 155 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.