

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010250
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512010250.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a prísediacich D. K. Z. R. I., v trestnej veci obžalovaných 1) N. Š., T.. XX.XX.XXXX D. I., U. H. H. C. H., S. W. Č.. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové nám. č. 1, Ilava, 2) W. U., T.. XX.XX.XXXX D. Ú. T. B., Č. M., U. H. H. C. H., O.. S.. N. Č.. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové nám. č. 1, Ilava, trestne stíhaných pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 10. septembra 2014 t a k t o

r o z h o d o l i :

Obžalovaní: 1) N. Š. Z. K. Á. U., T.. XX.XX.XXXX D. I., U. H. H. C. H., S. W. XXX/XX, rozvedený, nezamestnaný, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové nám. č. 1, priečinok 41, 01917 Ilava,

2) W. U. B. M. Á. Y., T.. XX.XX.XXXX D. Ú. T. B., Č. M., U. H. H. C. H., O.. S.. N. Č.. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové nám. č. 1, priečinok 41, 01917 Ilava,

sa pri nezmenenom výroku o vine vysloveného Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/114/2012 - 319 zo dňa 28.08.2012, právoplatný vo výroku o vine a náhrade škody dňa 28.08.2012, v spojení s Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1Nt/24/2013 - 45 zo dňa 17.04.2014, právoplatný dňa 05.05.2014, ktorým bola povolená obnova konania u obžalovaného W. U. a zrušený výrok o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku svoj základ a v spojení s Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1Nt/17/2013 - 54 zo dňa 17.04.2014, právoplatný dňa 18.06.2014, ktorým bola povolená obnova konania u obžalovaného N.T. Š. a zrušený výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku svoj základ, zo spáchania v bode 1. a 2. pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, a v bode 3. a 4. pokračovacieho zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona k § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

na skutkovom základe, že

1. W. U., N. Š. Z. I. S. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, za účelom odcudzenia hotovosti a hodnotných vecí dňa 02.05.2012 v čase o 12.30 hod. na ulici N. I. R. D. H. C. H. neoprávnene vnikli do rodinného domu č. XX/XX tak, že po tom, čo I. S. ostal dávať pozor pred domom, aby tak zabránil ich vyrušeniu, N. Š. podišiel k doske pod bránou domu, vybral z nej kľúč, ktorý tam bol odložený a odomkol s ním bránu, následne s W. U. vošiel na dvor domu, kde otvoril neuzamknuté dvere do domu a spolu s W. U. vstúpili do interiéru domu, kde prehľadali obývačku a kuchyňu, kde nič nenašli, pričom dom museli následne po 5 minútach opustiť, pretože boli vyrušení príchodom jeho vlastníka, poškodeného N. U., T. XX.XX.XXXX, U. H. N. I. R. XX/XX, H. C. H.,

2. W. U., N. Š. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.05.2012 v čase o 21.30 hod. vošli do pivničných priestorov bytového domu na ulici R. M. XXX/X, H. C. H., s úmyslom odcudzenia marihuany z pivnice, následne W. U. uvoľnil latku pod zámkom dverí pivnice patriacej k bytu č. XX, následne sa W. U. a N. Š. zapreli do drevených dverí pivnice, ktoré tlakom vylomili, čím spustili signalizačné zariadenie, v dôsledku čoho pivničné priestory bytového domu rýchlo opustili, čím poškodenej D. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. M. XXX/X, H. C. H., spôsobili poškodením drevených dverí a zámku zn. Q. škodu vo výške 100,-Eur,

3. N. Š. a W. U. dňa 02.05.2012 v čase o cca 22.00 hod. na sídlisku S. N., pred vchodom bytového domu č. XXX/X D. H. C. H., po vzájomnej dohode spoločne fyzicky napadli a okradli poškodeného I. R., T. XX.XX.XXXX D. U., U. H. H. C. H., R. M. XXX/X, tak, že N. Š. využijúc jeho opitosť, poškodeného vylákali z reštaurácie O. G. M. D. H. C. H., sídlisko S. N. XXX/XX, potom ho počkali ukrytí za kríkom pred vchodom bytového domu č. XXX/X, následne keď poškodený prichádzal ku vchodovým dverám, ktoré chcel odomknúť, tak N. Š. vybehol spoza kríka a poškodeného chytil za krk, začal ho biť a zhodil ho na zem, kde ho spolu s W. U. kopali do hlavy a do hrudníka, potom W. U. prezrel poškodenému vrecká nohavíc, v ktorých našiel obal s dokladmi a peňaženku, ktoré vytiahol a z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 15 €, čím poškodenému spôsobili ľahké zranenie a škodu vo výške 15 €,

4. N. Š. a W. U. dňa 05.05.2012 v čase o 09,20 hod. v T. I. T. D. T. O. U. vo vzdialenosti 30 m B. G. R., v smere od ulice G., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na základe podnetu W. U., ktorý navrhol poškodenú B. H., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, T. I. T. D., okradnúť, za použitia násillia odcudzili poškodenej bielu igelitovú tašku, v ktorej mala uloženú peňaženku s hotovosťou 30 Eur tak, že v čase, keď W. U. pozoroval okolie, aby neboli vyrušení, N.T. Š. pristúpil k poškodenej zozadu a do ruky uchoпил jej priehľadnú bielu igelitovú tašku, ktorú niesla v pravej ruke, v ktorej mala uloženú peňaženku, tašku sa jej snažil z ruky vytrhnúť, načo poškodená zovrela tašku silnejšie v ruke a pritiahla si ju k sebe, aby sa mu tašku nepodarilo vytrhnúť, načo N. Š. tašku chytil pevnejšie a opakovane silne pritiahol k sebe, čím sa mu podarilo tašku poškodenej z ruky vytrhnúť a následne obaja z miesta činu utiekli, čím svojím konaním poškodenej B. H. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 45,- €,

o d s u d z u j ú:

Obžalovaný N. Š.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný W. U.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, § 42 ods. 1 Trestného zákona a použitím § 405 písm. b) Trestného poriadku, na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému W. U. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/76/2012-34 zo dňa 09.05.2012, doručený obžalovanému dňa 15.05.2012, právoplatný dňa 28.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.07.2012 podala Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom obžalobu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na vyššie uvedených troch obžalovaných N. Š., W. U.Y. Z. I. S. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pod bodom 1 a 2 a na obžalovaných N. Š. Z. W. U.Y. pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona k § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom pod bodom 3 a 4 obžaloby.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/114/2012 - 319 zo dňa 28.08.2012, právoplatný dňa 28.08.2012, súd schválil a potvrdil dohodu o vine a treste uzatvorenú na hlavnom pojednávaní medzi obžalovanými N. Š., W. U.Y. Z. I. S. a prokurátorom, ktorým boli uznaní vinnými v zmysle obžaloby a boli im uložené tresty. Obžalovanému N. Š. nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému W. U. bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému I. S. podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

U obžalovaného W. U. bola Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1Nt/24/2013 - 45 zo dňa 17.04.2014, právoplatný dňa 05.05.2014, povolená v jeho prospech obnova konania a zrušený výrok o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/114/2012 - 319 zo dňa 28.08.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku svoj základ.

U obžalovaného N. Š. bola Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1Nt/17/2013 - 54 zo dňa 17.04.2014, právoplatný dňa 18.06.2014, povolená v jeho prospech obnova konania a zrušený výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/114/2012 - 319 zo dňa 28.08.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku svoj základ.

Citovanými uzneseniami nebol výrok o vine a náhrade škody vyslovený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/114/2012 - 319 zo dňa 28.08.2012, dotknutý a v tejto časti je právoplatný dňom 28.08.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2014 nedošlo medzi prokurátorom a obžalovanými k dohode o treste, preto sú vykonal hlavné pojednávanie a oboznámil listinné dôkazy najmä registre trestov oboch obžalovaných, registre priestupkov oboch obžalovaných a pripojené spisy tunajšieho súdu 2T/76/2012 a 2T/64/2012.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného N. Š. vyplynulo, že po vyhlásení Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/114/2012 - 319 zo dňa 28.08.2012, nebol odsúdený za ďalší trestný čin. Pred vyhlásením citovaného rozsudku bol 3 krát súdne trestaný. V roku 2004 Okresným súdom Trenčín v konaní NM 12T/242/2002 trestným rozkazom zo dňa 22.10.2004 pre majetkovú trestnú činnosť na

podmienečný trest odňatia slobody, ktorý má však osvedčený a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V roku 2010 bol odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní 1T/174/2010 trestným rozkazom zo dňa 10.12.2010 pre majetkovú trestnú činnosť na podmienečný trest odňatia slobody, ktorý má však osvedčený a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V roku 2011 bol odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní 2T/31/2011 trestným rozkazom zo dňa 14.03.2011 pre násilnú trestnú činnosť na podmienečný trest odňatia slobody, ktorý má však odpustený amnestiou a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného W. U. vyplynulo, že po vyhlásení Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/114/2012 - 319 zo dňa 28.08.2012, nebol odsúdený za ďalší trestný čin. Pred vyhlásením citovaného rozsudku bol 3 krát súdne trestaný. V roku 2009 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní 2T/64/2009 rozsudkom zo dňa 14.08.2009 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na podmienečný trest odňatia slobody 20 mesiacov, ktorý mu bol premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený dňa 29.01.2013. V roku 2011 bol odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní 2T/114/2011 rozsudkom zo dňa 19.10.2011 pre majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody 1 mesiac so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má vykonaný. V roku 2012 bol odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní 2T/76/2012 trestným rozkazom zo dňa 09.05.2012 pre majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody 2 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má vykonaný.

Obžalovaní N. Š. Z. W. U. nemajú záznamy v evidencii priestupkov.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol u oboch obžalovaných najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného N. Š.Z. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie ku skutku podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Na strane pritažujúcich okolností súd zistil jednu pritažujúcu okolnosť a to spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona sú obžalovanému nepriznal, nakoľko predchádzajúce odsúdenia má osvedčené, resp. odpustené amnestiou, a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Keďže v registri priestupkov obžalovaný nemá žiadny záznam a predchádzajúce odsúdenia má osvedčené s právnou fikciou neodsúdenia, mala by obžalovanému pribudnúť druhá poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že pred spáchaním skutkov viedol riadny život. Uvedenú poľahčujúcu okolnosť súd nepriznal, nakoľko obžalovaný spôsobom svojho života nenaplní uvedenú poľahčujúcu okolnosť, keďže z predchádzajúcich odsúdení možno vyvodit', že osoba obžalovaného má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Pomer poľahčujúcich a pritažujúcich okolností je preto vyrovnaný. U obžalovaného vzhľadom na viacčinný súbeh trestných činov spáchaných samostatnými skutkami, z ktorých jeden je zločin, prichádza do úvahy uloženie asperovaného trestu odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, avšak v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý vyslovil protiústavnosť slov v texte za bodkočiarkou v § 41 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“. Súd ukladal obžalovanému podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení citovaného nálezu úhrnný trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, teda zákonného ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný vo výmere 7 rokov, teda o 8 mesiacov menej ako bol pôvodne uložený trest. Trest je uložený na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej v § 188 ods. 2 Trestného zákona (7 rokov až 12 rokov). Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vzal do úvahy, že obžalovaný spáchal trestné činy, za ktoré bol právoplatne uznaný za vinného v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, čiže predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave a naplneniu účelu inštitútu podmienečného odsúdenia a k jeho osvedčeniu došlo len v dôsledku amnestie prezidenta SR a nie jeho vlastného, aktívneho, vôľového správania, smerujúceho k náprave. Ďalej vzal súd do úvahy pri určení druhu a výmery trestu početnosť skutkov ako trestných činov, keďže trest súd ukladá za dva skutky tvoriace pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a za dva skutky tvoriace pokračovací zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2

písm. d) Trestného zákona k § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Forma spáchania týchto trestných činov spolupáchatelstvom, ktorá vyžaduje spoločný úmysel zahrňujúci spoločné konania a sledovanie spoločného cieľa, zvyšuje závažnosť konania oboch obžalovaných, keďže im umožňuje efektívnejšie páchať trestnú činnosť. V neposlednom rade je potrebné dôrazne uviesť, že dva čiastkové útoky lúpeže spáchal obžalovaný N. Š.U. Z. W. U. v rozpätí 3 dní a to v prvom prípade na podnapitej osobe a v druhom prípade na takmer osemdesiatročnej žene, ktorá je vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nepochybne v zjavnej fyzickej nevýhode a v podstate bezbranná pred fyzickým útokom dvoch mladých zdravých a fyzicky nepochybne výrazne zdatnejších mužov. Všetky tieto skutočnosti vedú súd k záveru, že nie je daný žiadny priestor pre aplikovanie mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody podľa § 39 Trestného zákona. Nakoľko nebol obžalovaný N. Š. v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného W. U. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie ku skutku podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Na strane priťažujúcich okolností boli zistené dve priťažujúce okolnosti. Prvá, spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, a druhá podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - prechádzajúce odsúdenia. Priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a to vedenie riadneho života pred spáchaním trestných činov, nie je možné obžalovanému priznať, nakoľko podľa registra trestov bol doposiaľ dva krát súdne trestaný a predchádzajúce odsúdenia nemá ani osvedčené ani zahladené. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 2T/76/2012 a dátum skutkov, za ktoré je právoplatne odsúdený, prichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný spáchal tieto skutky skôr ako bol doručený trestný rozkaz 2T/76/2012 (dňa 15.05.2012) za iný jeho trestný čin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, prevažujú priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi. Pri ukladaní trestu súd zistil, že v prípade obžalovaného W. U. ide o spáchanie už druhého zločinu dokonanej lúpeže. Za prvú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 14.08.2012, sp. zn. 2T/64/2009. U obžalovaného vzhľadom na viacčinný súbeh trestných činov spáchaných samostatnými skutkami, z ktorých jeden je zločin, prichádza do úvahy uloženie asperovaného trestu odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, avšak v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý vyslovil protiústavnosť slov v texte za bodkočiarkou v § 41 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa upravuje obžalovanému dolná hranicu trestu odňatia slobody smerom hore o jednu tretinu podľa § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal opätovne zločin a prichádzal by mu do úvahy súhrnný trest odňatia slobody na dolnej zvýšenej hranici vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov za všetku zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Keďže obnova konania bola povolená v prospech obžalovaného W. U., uplatňuje sa v jeho prípade obmedzujúce ustanovenie § 405 písm. b) Trestného poriadku, ktoré neumožňuje obžalovanému uložiť prísnejší trest ako bol trest pôvodný. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení citovaného nálezu, podľa ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný a s použitím § 405 písm. b) Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, teda v pôvodnej výške. Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému W. U. vzal súd do úvahy, že obžalovaný W. U. spáchal žalované trestné činy, za ktoré bol právoplatne uznaný za vinného, asi s dvoj až trojtýždňovým odstupom po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Predchádzajúce podmienené a nepodmienené odsúdenia nevedli k jeho náprave, nepoučil sa a opätovne sa dopustil trestnej činnosti a to závažnejšieho charakteru. Vzal do úvahy, že obžalovaný spáchal opätovne zločin lúpeže, čím sa zvyšuje závažnosť a nebezpečnosť jeho správania a konania pre spoločnosť. Súd ďalej vzal do úvahy pri určení druhu a výmery trestu početnosť skutkov ako trestných činov, keďže trest súd ukladá za dva skutky tvoriace pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a za dva skutky tvoriace pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona k § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Forma spáchania týchto trestných činov spolupáchatelstvom, ktorá vyžaduje spoločný úmysel zahrňujúci spoločné konania a sledovanie spoločného cieľa, zvyšuje závažnosť konania oboch obžalovaných, keďže im umožňuje efektívnejšie páchať trestnú činnosť. V neposlednom rade je potrebné dôrazne uviesť, že dva čiastkové útoky lúpeže spáchal obžalovaný N.

Š. a W. U. v rozpätí 3 dní a to v prvom prípade na podnapitej osobe a v druhom prípade na takmer osemdesiatročnej žene, ktorá je vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nepochybne v zjavnej fyzickej nevýhode a v podstate bezbranná pred fyzickým útokom dvoch mladých zdravých a fyzicky nepochybne výrazne zdatnejších mužov. Všetky tieto skutočnosti vedú súd k záveru, že nie je daný žiadny priestor pre aplikovanie mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody podľa § 39 Trestného zákona. Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd je presvedčený, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v prípade obžalovaných N. Š. Z. W. U. sú trestami primeranými a dôvodnými s prihliadnutím na ich doterajší život, trestnú minulosť a prostredie, v ktorom žijú a na okolnosti prípadu. Uložené tresty čo do druhu trestu a ich výmery zodpovedajú zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl., ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie oboch páchatel'ov spoločnosťou.