

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614201924
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614201924.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého S. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako pestúni, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: nebohého T. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U. F.. XXX, dieťa pestúnov : N. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. O.. XXX, o návrhu pestúnov na predĺženie spoločnej pestúnskej starostlivosti na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti, takto

rozhodol:

Súd predlžuje pestúnsku starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 7P/71/11-70 zo dňa 19.01.2012 nad maloletým S. A., nar. XX.XX.XXXX na 1 rok od jeho plnoletosti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom podaným tunajšiemu súd dňa 19.02.2014 domáhali, aby súd predĺžil ich spoločnú pestúnsku starostlivosť nariadenú nad výchovou maloletého S.. Uviedli, že maloletý S. navštevuje druhý ročník Stredného odborného učilišťa v Z., odbor automechanik, dosahuje dobré vyučovacie výsledky, nemajú s ním žiadne výchovné problémy, je v jeho záujme, aby súd nariadenú pestúnsku starostlivosť predĺžil na dobu jedného roka po dosiahnutí jeho plnoletosti.

Kolíznym opatrovník s návrhom navrhovateľov, vzhľadom na situáciu maloletého Štefana súhlasil.

Matka bola dňa 07.07.2014 vypočutá dožiadaným Okresným súdom Ružomberok. Uviedla, že s návrhom navrhovateľov súhlasí. Súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Preto súd konal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Maloletý S. vyjadril súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 7P/71/2011-70 zo dňa 19.01.2012, Zápisnicou o výsluchu dožiadaného Okresného súdu Ružomberok č. 8Pd 3/2014-8 zo dňa 07.07.2014, úmrtným listom otca maloletého dieťaťa, spisom tunajšieho súdu č. 8P/134/2012, ako aj ostatným obsahom spisovej dokumentácie a zistil, že maloletý S., ktorý je bratom navrhovateľky bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. 7P/71/2011-70 zo dňa 19.01.2012 zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2012.

Maloletý S. študuje tretí ročník Stredného odborného učilišťa v Z., odbor automechanik, dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Navrhovatelia nemajú s maloletým výchovné problémy.

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún i maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predĺženie pestúnskej starostlivosti nad výchovou maloletého dieťaťa bude v jeho záujme, nakoľko mu umožní dokončiť začaté štúdium a získať tak lepšie predpoklady pre svoje profesijné a spoločenské uplatnenie v budúcnosti. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.