

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209603
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814209603.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletého E. U., nar. XX.X.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: K. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T., G. XX/X a otec: R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Y. cesta č. XX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u je uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec, R. U., sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 1.9.2014 platiť na výživu maloletého E. zvýšené výživné zo sumy 50 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje platiť k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15 - teho dňa v mesiaci.

Týmto rozhodnutím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 6C/221/2009-38 zo dňa 19.3.2010 v časti výroku o určení vyživovacej povinnosti otca R. U. k maloletému synovi E..

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.5.2014, matka maloletého E. žiadala, aby súd zvýšil otcovi detí vyživovaciu povinnosť voči maloletému E. s účinnosťou od 1.9.2013 zo sumy 50 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného na maloletého sa potreby maloletého podstatne zvýšili. Syn E. od 1.9. 2013 navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Prievidzi, odbor Manažment cestovného ruchu. V rámci výučby sa maloletý zúčastňuje exkurzií, na ktoré treba mesačne doplácať 20 až 40 eur. Cestuje do školy mestskou hromadnou dopravou denne. Stravuje sa v škole, kde stravná jednotka za mesiac je od prvého ročníka vyššia ako bola na základnej škole. Syn je v štádiu dospievania, zvýšili sa jeho potreby na obliekanie aj hygienu. Hráva registrovane futbal za MFK Prievidza. Náklady na športové potreby má zvýšené, aj z dôvody potreby zakupovania kopačiek. Taktiež vycestováva na zápasy, kde potrebuje minimálne vreckové a zabezpečenie celodennej stravy a pitného režimu, čo futbalový klub nefinancuje. Zvýšili sa aj synove náklady na kultúrne vyžitie. Pretože sa výdavky od posledného rozhodnutia o výživnom zvýšili, jej príjmy sú rovnaké a nepostačujú na všetky výdavky syna a otec pracuje v zahraničí, žiadala zvýšiť otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého v rozsahu uvedenom v petite návrhu.

V priebehu konania, pred pojednávaním na súde dňa 11.9. 2014, obaja rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní vo veci samej poukazuje na zvýšené potreby dieťaťa od času posledného rozhodovania o výživnom, navrhovala vyživovaciu povinnosť otca na obe maloleté deti zvýšiť. S uzatvorenou rodičovskou dohodou súhlasila.

Rodičia maloletého sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčast' na ňom ospravedlnili. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím kolízneho opatrovníka, e-mailovými podaniami rodičov maloletého, potvrdením Strednej odbornej školy obchodu a služieb Prievidza zo dňa 17.6. 2014, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov u matky za rok 2013, príjmom a nákladmi matky maloletého, oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6C/221/2009 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6C/221/2009-38 zo dňa 19.3. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.4. 2011, súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, zveril maloletého Adama a vtedy ešte maloletého Y. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. Y. vo výške 70 eur mesačne a na výživu mal. E. vo výške 50 eur mesačne. Rozsudok podľa § 157 ods. 3 O.s.p. odôvodnenie neobsahuje.

V čase posledného rozhodovania o výživnom mali otec i matka maloletého len minimálny príjem, nežili v spoločnej domácnosti a každý z nich platil sám náklady na bývanie. Maloletý E. v tom čase navštevoval 6. ročník základnej školy a aktívne sa venoval futbalu. Obaja rodičia v to času mali vyživovaciu povinnosť aj k staršiemu synovi Y., ktorý navštevoval 2. ročník strednej školy.

V súčasnej dobe je mal. E. žiakom 1. ročníka strednej školy a naďalej sa aktívne venuje futbalu, je registrovaný v klube MFK Prievidza. Obaja rodičia maloletého v súčasnosti pracujú v zahraničí.

Podľa 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že uzatvorená dohoda rodičov nebola v rozpore so zákonom, naopak bola v záujme maloletého dieťaťa a preto ju súd schválil. Od poslednej úpravy výživného na deti uplynula už doba vyše 3 rokov, maloletý je o viac ako 3 roky starší, s čím súvisia aj zvýšené náklady na jeho potreby (oblečenie, strava, hygiena). Zvýšené náklady sú u maloletého i z dôvodu, že tento začal od septembra 2013 1. ročník strednej školy. Naďalej sa venuje aktívne futbalu. Vychádzajúc potom z odôvodnených potrieb maloletého E., z príjmových pomerov u rodičov, ktorí pracujú v zahraničí, ich nákladov na bývanie a s prihliadnutím na to, že osobnú starostlivosť maloletému zabezpečuje jeho matka, schválil súd rodičovskú dohodu a zvýšil súd otcovi vyživovaciu povinnosť u maloletého E. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne od 1.9. 2014, ktorú výšku súd považoval za primeranú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.