

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112214858
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:7112214858.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Šarišský mariášový klub, so sídlom v Prešove, Bencúrova 27, proti žalovanému: Slovenský zväz mariášových klubov, so sídlom v Hlohovci, R. Dilonga 6/5, IČO: 36 143 880, právne zastúpeného: JUDr. Vladimírom Vaňom, advokátom so sídlom v Galante, Hody 1277, o preskúmanie rozhodnutia predstavenstva, takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.

O trovách konania a trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou dňa 4. 6. 2012 na Okresnom súde Košice, ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti 20. 6. 2013, domáhal zrušenia rozhodnutia Predstavenstva Slovenského zväzu mariášových klubov (ďalej len SZMK) zo dňa 3. 12. 2011 o schválení práva Mariášového klubu Pezinok organizovať dvanásť turnaj SEM v mesiaci február 2012. Žalobu odôvodnil tým, že podľa článku 7 Stanov žalovaného bod 3, písm. d) Predstavenstvo schvaľuje ročný kalendár celorepublikových turnajov a súťaží v súlade s hracím systémom Slovenskej extraligy vo volenom mariáši, platným od 1. 1. 2011. Podľa pravidiel hracieho systému celoročnú súťaž SEM tvorí 12 turnajov organizovaných mariášovými klubmi podľa kľúča: 10 účastníkov, ktorí sa v predchádzajúcom ročníku umiestnili na prvom až desiatom mieste v tabuľke Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov a spĺňajú podmienky „Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora“. Počet 12 turnajov dopĺňajú dva mariášové kluby, ktorých navrhne predstavenstvo SZMK na základe hodnotenia delegáta turnaja a „Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora“. Dňa 15. 5. 2012 sa žalobca dozvedel o rozhodnutí Predstavenstva, ktorým schválilo právo MK Pezinok organizovať dvanásť turnaj SEM. Na začiatku zasadnutia Predstavenstva 3. 12. 2011 bol prítomný aj prezident žalobcu X. R., ktorý upozornil Predstavenstvo, aby konalo podľa platných stanov a predpisov, teda aj podľa hracieho systému. Po jeho odchode bolo riadne zasadnutie predstavenstva. Pretože zápisnica nebola zverejnená na internete, o jej obsahu sa žalobca dozvedel až 15. 5. 2012, kedy mu bola doručená ako príloha súdnej písomnosti zaslaná súdom v danom konaní. Rozhodnutie Predstavenstva je nezákonné, pretože MK Pezinok nespĺňal základné predpoklady. V roku 2011 neporiadal turnaj Slovenskej extraligy vo volenom mariáši a preto nebol ani hodnotený, ako to vyplýva z hodnotenia turnajov SEM 2011. Klub MK Nitra získal 83 bodov a za ním nasledoval žalobca s počtom 82. Stanovy žalovaného neobsahujú možnosť podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu Predstavenstva.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť. Namietal tvrdenie žalobcu o nadobudnutí vedomosti žalobcu o rozhodnutí Predstavenstva, keďže na druhý deň po zasadnutí Predstavenstva dňa 4. 12. 2011 zasadal hierarchicky vyšší orgán a to Rada SZMK, ktorej štatutárny zástupca žalobcu je

členom a zasadnutia tohto orgánu sa aj zúčastnil. K bodu týkajúceho sa práva MK Pezinok organizovať turnaj SEM aj diskutoval. Predstavenstvo SZMK na základe hodnotenia delegáta turnaja a Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora navrhlo po starostlivom zvážení, aby jedenásty a dvanásty turnaj SEM usporiadal MK Nitra a MK Pezinok. V tomto hodnotení sa MK Nitra umiestnil na štvrtom mieste a MK Pezinok nebol hodnotený, keďže v roku 2011 turnaj SEM ešte neorganizoval. Predstavenstvo pri rozhodovaní zohľadnilo fakt, že na turnaji SEM 2011 v Prešove (u žalobcu) bol porušený zákaz podávania alkoholických nápojov v hracej miestnosti, aj v kaviarni pred hracou sálou. Za tento priestupok bola žalobcovi uložená sankcia. Pri rozhodovaní o návrhu na udelenie práva organizovať turnaj zohral úlohu aj fakt, že usporiadateľ nechcel do hracej sály vpustiť hlavného rozhodcu tohto turnaja nominovaného Predstavenstvom. Priestory, v ktorých sa turnaj SEM v Prešove konal, Predstavenstvo vyhodnotilo ako značne stiesnené. Žalobca preto nespĺňal kritériá pre organizovanie turnaja v roku 2012. Predstavenstvo dospelo tiež k záveru, že možnosť navrhnuť a prideliť turnaj mariášovému klubu, ktorý v aktuálnom roku turnaj neorganizoval je výrazne obmedzená, čím nie sú podmienky pre jednotlivé mariášové kluby rovnocenné. Podľa tabuľky Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov sa MK Pezinok umiestnil na jedenástom mieste. MK Prešov sa umiestnil až na sedemnástom mieste. MK Pezinok organizoval skúšobný turnaj pred rokom, pričom členovia Predstavenstva sa zhodli, že bol dobre zorganizovaný, na dobrej úrovni a všetci boli spokojní. Žaloba je neúčelná, keďže žalobca v máji 2012 žiadal o zrušenie rozhodnutia Predstavenstva o pridelení turnaja MK Pezinok, ktorý sa už uskutočnil vo februári 2012, čo je retroaktívne, nevykonateľné a neúčelné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, listinami: Stanovami účastníkov konania, hracím systémom Slovenskej extraligy vo volenom mariáši, hodnotením turnajov SEM 2011, ročenkami, zápisnicou z riadneho zasadnutia Predstavenstva 3. 12. 2011, zápisnicou z riadneho zasadnutia Rady mariášových klubov zo dňa 4. 12. 2011, zápisnicou z mimoriadneho zasadnutia Rady MK zo dňa 14. 1. 2012, uzneseniami, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/85/2013, písomnosťou dňa 16. 12. 2011, zistiť nasledovné:

Výsluchom žalobcu bolo zistené, že podľa tabuliek, ktoré boli predmetom hodnotenia predstavenstva mal organizovať turnaj SEM v roku 2012 aj žalobca. Postup podľa hracieho systému písm. a) bod 1 nebol dodržaný. Žalovaný sa neriadil Stanovami. Nepamätal si, kedy sa žalobca dozvedel o predmetnom rozhodnutí Predstavenstva. Zúčastnil sa začiatku zasadnutia Predstavenstva, potom ho opustil. Žiadal, aby žalovaný rozhodol podľa zákonov a predpisov platných na rok 2011. Na druhý deň zasadala Rada mariášových klubov, ktorej sa zúčastnil a tam bolo povedané, že doporučujú ako dvanásteho účastníka SEM, MK Pezinok. Tam dňa 4. 12. 2011 nadobudol vedomosť, že predstavenstvo Rady MK doporučuje Rade, aby schválili Nitru a Pezinok. Predstavenstvo nielen navrhuje ale aj schvaľuje republikové turnaje SEM. Predstavenstvo samo sebe navrhuje dva dopĺňané mariášové kluby. Presnejšie návrh dáva delegát, komisia, ktorá robí hodnotenie. Rada SZMK nemala právo schvaľovať organizovanie turnaja. Žalobca požiadal o revidovanie rozhodnutia Predstavenstva, na Radu dňa 4. 12. 2011. Rada žalobcovi nevyhovela. Rada rozhodla protizákonne, že turnaj nebude v Prešove. Od prezidenta SZMK H.. Q. Q. štatutárny zástupca žalobcu obdržal e-mailovú správu dňa 16. 12. 2011.

Výsluchom žalovaného bolo zistené, že podľa stanov Predstavenstvo navrhuje ročný rozpis turnajov. Predstavenstvo schválilo dvanásť turnajov. Rada mariášových klubov schválila turnaje. Tam bolo viacero členov, ktorí mohli ovplyvniť rozhodnutie v prospech Prešova. Vyjadrili sa však v mene Pezinku a Nitry. Na Rade MK 4. 12. 2011 bol prítomný aj štatutárny zástupca žalobcu. Dňa 4. 1. 2012 bola zvolaná mimoriadna rada, ktorá ešte raz prejednála rozhodnutie o neúčasti klubu žalobcu. Hrací systém sa schvaľuje pre každý kalendárny rok. Rada rozhodla zhodne s rozhodnutím predstavenstva, že právo organizovať celoslovenské turnaje SEM prislúcha MK Nitra a MK Pezinok. Rozhodnutie Predstavenstva je právoplatné a nedá sa proti nemu dovolať.

Výsluchom svedka H.. Q. Q., prezidenta SZMK v rozhodnej dobe bolo zistené, že viedol rokovanie Predstavenstva dňa 3. 12. 2011. Schválili zoznam klubov, ktoré mohli organizovať turnaj v roku 2012. Predstavenstvo postupovalo v zmysle vtedy platného hracieho systému, s tým že prvých 10 klubov, ktorí mali právo organizovať turnaj, bolo jasných podľa Tabuľky Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov, teda podľa Tabuľky poradia, ktorá vyšla z výsledkov turnajov. Okrem toho, že získali body, spĺňali aj disciplinárne a ďalšie veci. Rozhodnutie o tom, kto bude na zostávajúcich dvoch miestach, záviselo na rozhodnutí Predstavenstva, nie na počte získaných bodov. Predstavenstvo sa komplexne zamýšľalo,

komu tie turnaje priradí. Podklad brali z Tabuľky hodnotenia delegátov jednotlivých turnajov, ktorým boli priradované body, mali to členovia Predstavenstva v kompetencii. Väčšina týchto členov Predstavenstva na turnaje chodili. Každý člen mal svoj názor, komu tie dva miesta a podľa akých kritérií priradí. Preberali hlavne hodnotenie delegáta, prizerali na systém organizácie, systém disciplinárnych previnení. Z hodnotenia vychádzalo, že žalobca nespíňal umiestnenie podľa Tabuľky Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov. To však nebolo rozhodujúce, vzhľadom na stanovené kritériá pre dva dopĺňané kluby. Bol určený jedenásty mariášový klub MK Nitra, ktorý mal dobrú organizáciu, nemal žiadne disciplinárne previnenia, porušenia. V Tabuľke Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov skončil na dvanástom mieste. Pri hodnotení turnaja žalobcu v Prešove boli vznesené kritické pripomienky. Hlavne vo vzťahu k požívaniu alkoholických nápojov, čo vždy hodnotili na Predstavenstve ako závažný nedostatok. V hracej sále pred turnajom sa podával, bol podaný niekoľkým hráčom alkohol, čo bolo prísne zakázané. Pri vstupe do hracej miestnosti vpravo blízko, hneď vedľa bola kaviareň, kde sa od rána podával alkohol. Vtedy to na tom turnaji aj tak dopadlo. Veľa chlapov bolo v podnapitom stave. Štatutárny zástupca žalobcu pritom tvrdo bojoval proti podávaniu alkoholických nápojov na turnajoch aj pred nimi. Dokonca chcel zaviesť alkoholické skúšky, či kto nafúka a koľko. Čašníčke adresoval nadávku, že mu zničila život. Na tomto základe potom Predstavenstvo rozhodlo, že žalobcovi nepridelia turnaj, lebo v takejto dusnej atmosfére, v akej turnaj bol, by to nemalo význam. Predstavenstvo využilo možnosť danú pravidlami pri výbere dvoch klubov. Bola daná možnosť vyjadriť sa každému členovi Predstavenstva. Problém v súvislosti s turnajom v Prešove spočíval aj v tom, že dvaja najvyšší funkcionári a delegát turnaja, boli vykázaní, hoci mali pristupovať počas záverečných kôl k stolom, či sa hrá turnaj seriózne a čestne. Predstavenstvo hlasovalo v pomere 3:1. Šarišský MK tak nebol zaradený. Proti hlasoval jeden člen Predstavenstva pán W.. Hodnotili preto ďalšie nasledujúce kluby, do úvahy prichádzalo Kysucké Nové Mesto a Žilina, avšak uvedené kluby mali disciplinárne priestupky v predchádzajúcich ročníkoch. Zhodli sa, že keď jedného trestajú pre tieto priestupky, nebudú takéto kluby zaraďovať. Na jedenástom mieste Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov sa umiestnil MK Pezinok, ktorý síce neorganizoval celoslovenský turnaj, takže nemohol byť zaradený v Tabuľke hodnotenia, ale organizoval skúšobný turnaj pred rokom, na ktorom boli všetci zúčastnení členovia Predstavenstva. Zhodli sa, že to bol dobre organizovaný turnaj. Bol na špičkovej úrovni a všetci mariášisti boli spokojní. Pravidlo hracieho systému bolo naplnené v plnej miere. MK Pezinok bol hodnotený ako čistý. Predstavenstvo sa rozhodlo s poukazom na uvedené pridať turnaj MK Pezinok. Delegáti na turnajoch boli určení z členov Predstavenstva. Každý z nich mal formulár, ktorý vyplňal. Na základe nich potom na rokovaní Predstavenstva debatovali a rozoberali ako podkladový materiál pre rozhodnutie Predstavenstva ktoré dva kluby budú vybraté do celej dvanástky. Nemal vedomosť, že by na rokovaní Predstavenstva niečo menili v hracom systéme. K zmenám došlo na ďalší deň na zasadnutí Rady MK. Tam sa stanovovali nové pravidlá na ďalší rok. Zrušilo sa znenie pravidla hracieho systému, že predstavenstvo má určovať zostávajúce dva kluby. Rozhodlo sa, že sa pôjde len podľa Tabuľky Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov. Pravidlo, ktoré bolo menené, sa ukázalo, že je pomerne subjektívne. Len jeden rok sa podľa neho postupovalo, výsledkom je možno aj dané súdne konanie. Predstavenstvo na rokovaní dňa 3. 12. 2011 nerozhodovalo podľa zmeneného kritéria. Rozhodnutia predstavenstva sa nedoručovali, ako ani nezverejňovali na internete. Štatutárny zástupca žalobcu bol zo začiatku prítomný na rokovaní Predstavenstva 3. 12. 2011. Pri hlasovaní nebol prítomný. Keďže Predstavenstvo tvorili štyria členovia, na overenie správnosti rozhodnutia Predstavenstva, keďže SZMK má 20 členov bolo rozhodnutie predložené Rade MK, kde sedelo 20 prezidentov klubov. Na zasadnutí Rady MK svedok predniesol rozhodnutie Predstavenstva o pridelení celoslovenských turnajov jednotlivým klubom. Nastala diskusia, v ktorej vystúpil aj štatutárny zástupca žalobcu. Svedok dal hlasovať, aby bol vyjadrený názor, či Predstavenstvo rozhodlo správne. V pomeroch 16:9 alebo podobne, avšak jednoznačným pomerom hlasov Rada odobrila rozhodnutie Predstavenstva. Všetkých prítomných svedok oboznámil s rozhodnutím Predstavenstva zo dňa 3. 12. 2011 o schválení práva organizovať celoslovenský turnaj SEM 2012 aj MK Pezinok. Bol prítomný aj štatutárny zástupca žalobcu. Na zasadnutí Rady 4. 12. 2011 žalobca nadobudol vedomosť o uvedenej skutočnosti. Štatutárny zástupca žalobcu na uvedené hlasovanie argumentoval, bolo to emotívne vystúpenie. Pred prvým turnajom v roku 2012 zasadala opäť Rada MK, na podnet žalobcu. Rada potvrdila svoje predchádzajúce rozhodnutie.

Výsluchom svedka H.. Q. R. bolo zistené, že v roku 2011 bol členom predstavenstva. Bol prítomný na rokovaní predstavenstva, na ktorom sa rozhodovalo o pridelení turnajov. Prezident SZMK informoval, že majú schváliť dva turnaje, pričom bolo daných asi päť žiadostí. Okrem Prešova tam bola aj žiadosť Kysuckého Nového Mesta a Žiliny, ktorí sa neumiestnili v Tabuľke podľa poradia. Bola tam žiadosť aj Pezinka a Nitry, ktorí sa umiestnili na jedenástom a dvanástom mieste. Za MK Pezinok hlasovali traja.

Svedok hlasoval za Pezinok. Počul, že sú tam dosť dobré regionálne turnaje, ďalší turnaj by mohol mať dobrú úroveň. Pezinok veľmi chválili, že sú tam veľmi dobré turnaje, aby mohol ukázať, ako vie turnaj usporiadať aj v rámci Slovenska. Proti bol pán W.. Zistilo sa, že hodnotenie turnajov bola zlá myšlienka. Prvý na to doplatil MK Humenné, pred štyrmi rokmi. Podobný prípad bol v Michalovciach. To hodnotenie nebolo objektívne ale skôr subjektívne. Bola tabuľka, každý delegát hodnotil turnaj v rozpätí bodov od 0 do 10. Hodnotenie malo byť skôr brané, aby sa do budúcnosti odstránili chyby, ktoré vznikli počas organizovania turnaja. Prešov mal stiahnuté body za podávanie alkoholu. Svedok musel stiahnuť body ohľadom podávania alkoholu zase v Kysuckom Novom Meste. Na základe hlasovania boli schválené dva turnaje v Pezinku a v Nitre. Na druhý deň po rokovaní Predstavenstva zasadala Rada mariášových klubov, na ktorej bol svedok prítomný. Členovia Rady boli informovaní o tom, komu navrhlo Predstavenstvo pridelenie turnajov. Štatutárny zástupca žalobcu pán R. to otvoril. Doplnenie hracieho systému sa vzťahovalo na rok 2012. Navrhli, aby v ďalších ročníkoch nebol ten problém, aby sa nehodnotili turnaje subjektívne. Rok predtým štatutárny zástupca žalobcu pán R. aj na valnom zhromaždení sám povedal, že treba dať možnosť aj iným klubom zahrať si, aby sa základňa rozšírila, aby mohli usporiadať turnaje aj iné kluby.

Výsluchom svedka B. S., člena Predstavenstva bolo zistené, že bol prítomný na rokovaní Predstavenstva 3. 12. 2011, na ktorom prerokovávali aj kalendár turnajov na ďalší ročník. Je to povinnosť Predstavenstva. Dospeli k záveru, že doprúčali desať turnajov, ktoré organizuje desať klubov a ďalšie dva turnaje prideliť Pezinku a Nitre. Mali záujem komplexne hodnotiť jednotlivé turnaje. Na konci roka komplexne posúdia, do akej miery tento turnaj môže byť organizovaný jednotlivými klubmi. Na základe uvedeného hodnotenia dospeli k tomu že jedenásty a dvanásty turnaj priradili podľa ich hodnotení Pezinku a Nitre. U Pezinka prihladali na to, že tento klub veľmi dobre organizoval regionálne turnaje. Bol tam jednoznačný predpoklad, že zvládne organizáciu aj tohto turnaja. Prvých desať klubov bolo vybraných podľa Tabuľky Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov. Tabuľku hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora vypracováva delegát, ktorého určuje Predstavenstvo za jednotlivé turnaje. Členovia Predstavenstva sú delegovaní na jednotlivé turnaje. Tabuľku z týchto turnajov dáva dokopy Predstavenstvo. Tých prvých desať klubov s touto tabuľkou nemá absolútne nič spoločné. Len v prípade, ak by boli vážne výhrady, tak vtedy by sa jednotlivému klubu nepridelil turnaj. Táto tabuľka bola ako pomocné kritérium, aby sa prideliť ďalšie turnaje na jedenástom a dvanástom mieste. Pezinok turnaj ešte neorganizoval. Nemohol byť hodnotený touto tabuľkou. Organizoval však veľmi dobre regionálne turnaje, s ktorým mali dobré skúsenosti a preto nebol dôvod pochybovať, že Pezinok zvládne organizovať turnaj SEM. Turnaje hodnotia komplexne. Samozrejme prihladali aj na poradie, ktoré si kluby vybojovali na konci ročníka. MK Pezinok nasledoval ako jedenásty za prvými desiatimi klubmi podľa Tabuľky Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov. Zhodnotili, že Pezinok si turnaj zaslúži. Rok predtým postupovalo všetkých dvanásť klubov. Znenie pravidla bolo skúšobné, predchádzajúce roky ho takto nemali upravené. Chceli vyskúšať, či to pomôže kvalite jednotlivých turnajov. Ďalší rok to opäť zmenili a prijali rozhodnutie na Rade, že turnaje budú organizovať na základe výsledkov poradia prvého až dvanásteho miesta. Rada MK prijala zmenu hracieho systému. Rada je vyšší orgán. Predstavenstvo zhodnotilo, že keď bude na druhý deň zasadať Rada, kde sú zastúpení všetci prezidenti klubov v počte 21, nech posúdia, či Predstavenstvo rozhodlo dobre alebo zle. Rada je najvyšším orgánom medzi zhromaždeniami. Na rokovaní Predstavenstva 3. 12. 2011 bol na začiatku prítomný aj štatutárny zástupca žalobcu pán R.. Rozhodnutie Predstavenstva sa nedoručuje. Informatívne dávajú členom Predstavenstva, pokiaľ sa týkajú nejaké úlohy, výpis z Predstavenstva. Žalobca sa dozvedel o rozhodnutí Predstavenstva na zasadnutí Rady 4. 12. 2011. Prezident SZMK pán Q. informoval Radu o zasadnutí predstavenstva s tým, že dal hlasovať, či Rada potvrdí alebo schváli turnaje SEM 2012, na základe návrhu predstavenstva. Na zasadnutí Rady bol prítomný štatutárny zástupca žalobcu pán R., ktorý diskutoval. Jednoznačne musel vedieť, aké bolo rozhodnutie Predstavenstva. Väčšinou hlasov bolo potvrdené rozhodnutie Predstavenstva. V roku 2012 bolo mimoriadne zasadnutie Rady v Trenčíne, na základe podnetu žalobcu. Žalobca stále uvádzal tie isté dôvody, že sa nepostupovalo podľa pravidiel. Pravidlá boli dodržané, ako si to zaslúžia jednotlivé kluby. Žalobca nespíňal hlavné poradie. Mali výhrady aj k organizácii. Na jeho turnaji bol podávaný alkohol. V hracej miestnosti, hneď na začiatku turnaja. Na základe toho dostal žalobca aj sankciu. Napomenutie. Boli veľké výhrady voči organizácii turnaja žalobcom. Hlavný rozhodca nebol pripustený vôbec k hracím stolom. To je absolútne nepochopiteľné. To sa ešte nikdy nestalo. Svedok bol predseda rozhodcovskej komisie a tiež nemal umožnené pristúpiť k hracím stolom. Majú pritom hodnotiť jednotlivé turnaje. Všetci členovia Predstavenstva a rozhodcovia sú povinní sledovať priebeh turnaja. V Prešove im to nebolo umožnené. Čiastočne to bolo zachytené v Tabuľke hodnotenia turnajov a sankcií za

porušenie povinností organizátora. Hodnotenie bolo znížené o niekoľko bodov. Priestory v Prešove boli určitým spôsobom stiesnené. Žalobca usporiadal jeden turnaj v roku 2011. Vybojoval si právo účasti jedenástym miestom v ročníku 2010. V tom čase však platilo iné znenie hracieho systému a to, že turnaje organizuje prvých dvanásť klubov. Rozhodnutie Predstavenstva sa nedoručovalo žiadnym klubom. Členovia Predstavenstva majú kedykoľvek možnosť nahliadnuť do zápisníc na Predstavenstve. Kontrolujú sa uznesenia z jednotlivých zápisníc.

Výsluchom svedka W. W., člena Predstavenstva bolo zistené, že sa zúčastnil zasadnutia Predstavenstva 3. 12. 2011. Predmetom bolo aj určenie, kto bude poriadať turnaj v roku 2012. Podľa vtedy platných predpisov malo istú účasť desať účastníkov podľa Tabuľky Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov. Tých desať účastníkov mali doplniť dva najlepšie kluby podľa hodnotenia Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií. Na zasadnutí sa zdržal asi 3 minúty štatutárny zástupca žalobcu pán R., ktorý Predstavenstvo upozornil, že majú postupovať podľa schválených pravidiel a zákonov SR. Na zasadnutí sa rozhodlo o tých dvanástich turnajoch, desať podľa tabuliek hodnotenia a dva turnaje Nitra a Pezinok. Ak by sa rozhodlo o tom Pezinku, že on bude mať turnaj, ktorý nefiguroval v tej Tabuľke hodnotenia turnajov, na tomto Predstavenstve sa upravovali pravidlá súťaženia. Do pravidiel sa vsunulo aj slovíčko aj podľa umiestnenia. Svedok hlasoval proti. Zápisnice z rokovania Predstavenstva sa doručovali do roku 2009, jednotlivým členom mariášovým klubom a členom Predstavenstva. O Pezinku sa vôbec nemalo hlasovať, lebo nespĺňa hrací systém, ten doplnok hracieho systému podľa Tabuľky hodnotenia turnajov. Za Pezinok sa hlasovalo v pomere 3:1. Predseda revíznej komisie navrhol, aby bolo zmenené znenie hracieho systému. Hrací systém sa upravoval na zasadnutí Predstavenstva 3. 12. 2011. Do kompetencie Predstavenstva neprislúchalo schvaľovanie hracieho systému. Zápisnice sú pozmeňované. Pán Z. zápisnicu nepodpísal, keďže mu neboli doručené podklady, ktoré žiadal. O druhom najlepšom turnaji, o druhom turnaji podľa Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora sa nehlasovalo. Záverom bolo schválenie MK Nitra a MK Pezinok. Na ďalší deň zasadala Rada mariášových klubov, kde bol svedok prítomný. Rada mariášových klubov mala maximálne zobrať na vedomie rozhodnutie Predstavenstva, nie hlasovať o tom. Na ďalšom zasadnutí Rady v Trenčíne 14. 1. 2012, bol svedok prítomný. Navrhol, aby keď sa už rozhodlo, hoci aj neoprávnene o tom Pezinku, že neprotestuje proti tomu, že turnaj bol pridelený Pezinku, ale žiadal radu, aby napravila svoje rozhodnutie, resp. aby sa napravilo rozhodnutie Predstavenstva a dal sa trinásty turnaj aj Šarišskému MK, ktorému prislúchal tento turnaj.

Výsluchom svedka H. Y. B. bolo zistené, že bol prítomný na zasadnutí Predstavenstva v decembri 2011 z dôvodu, že bol predsedom revíznej komisie. Predseda komisie je privolávaný na rokovanie orgánov zväzu. Predstavenstvo rozhodovalo o tom, kto bude usporadúvať dvanásť turnajov. Na začiatku Predstavenstva požiadal štatutárny zástupca žalobcu o slovo. Tlačil na členov Predstavenstva, aby prideliť turnaj žalobcovi. Ak mu nevyhovie, obráti sa na súd. Prvý bod bol jednoduchý, lebo výsledky robí operátor, ktorý spracuje turnaje. Z výstupu bolo zistené, ktoré družstvo sa umiestnilo na ktorom mieste. To mali k dispozícii členovia Predstavenstva. Pri bode programu kde a kto bude organizovať turnaje v roku 2012 bola dlhšia diskusia. K hre existoval hrací systém, ktorý hovoril o 10 + 2 turnajov. Desiatich z tabuľky a dvoch určí Predstavenstvo podľa hodnotenia, ako sa ten ktorý klub, správal v predchádzajúcej sezóne, zabezpečenia podmienok pre konania turnaja. Práve k tomu bodu bola obsiahla diskusia. Hovorilo sa o tom, že sú tam isté nerovnovážne podmienky pre všetkých členov SZMK. Členov bolo aktuálne 22. Všetci by chceli ten turnaj v budúcom roku organizovať, zabezpečovať. Okrem prvých desiatich aj mariášové kluby, ktoré žiadali boli Nitra, Kysucké Nové Mesto, Žilina, Pezinok. Piatich žiadali turnaj prideliť, dve miesta boli voľné. Predmetom diskusie bol spôsob, akým sa tieto dva miesta pridelia. Po diskusii dospeli k tomu, že sa treba vrátiť k pôvodnému systému, že nebudú sa do budúca vyberať dva turnaje podľa žiadnych iných kritérií, len podľa umiestnenia, tak ako to bolo roky predtým. V tomto smere navrhli upraviť pravidlo v hracom systéme od nasledujúceho januára. Predmetom diskusie bolo aj hodnotenie delegáta turnaja usporiadaných klubmi, ktorí sa uchádzali o organizovanie turnaja. Boli dve tabuľky. Prvá je objektívna, ničím neskreslená. Druhá tabuľka predstavuje subjektívne hodnotenie. Hodnotí sa organizačné zabezpečenie, kvalita priestorov, ozvučenie, nástenky. Dôležitým kritériom bolo, či sa tam podával alkohol, lebo podľa stanov predpisov platil tzv. suchý zákon, že v miestnosti, kde sa hralo, bolo zakázané podávať alkohol. Pred miestnosťou a v miestnosti, kde sa hrá mariáš. To bolo obsahom tej druhej tabuľky. V Prešove bol delegátom pán W.. Ten argumentoval, že sa umiestnil na piatom alebo šiestom mieste a preto by mal usporiadať turnaj. Nato sa rozprúdila 15-20 minútová diskusia o tom, že to hodnotenie Prešova nebolo celkom objektívne. Vyhlásili viacerí členovia Predstavenstva, aj prezident, že v miestnosti, kde sa hralo v Prešove, sa nalieval alkohol. Z

toho dôvodu sa neodporúča, nie je vhodné, aby turnaj do Prešova dali. Okrem toho tam boli veľmi stiesnené hracie podmienky, prechod medzi stolmi nebol. Usporiadateľ nechcel vpustiť do sály rozhodcu. Rozhodca si to vydobyl svojím postavením. Svedok bol hlavným rozhodcom, nechceli ho pustiť do sály. Uvedené argumenty odzneli na zasadnutí Predstavenstva a boli dôvodom, pre ktoré Prešov pri hlasovaní Predstavenstva neuspel ako usporiadateľ ďalšieho turnaja nasledujúci rok. Prezident Q. navrhol, aby sa turnaje prideliť tým, ktorí sa umiestnili na prvom až dvanástom mieste. Hlasovaním 3:1 bolo jedenáste a dvanáste miesto pridelené MK Pezinok a MK Nitra. Vo veci rokovania Predstavenstva sa revízna komisia nezaoberala žiadnym podmetom, v tomto duchu podnet na revíziu komisiu nedošiel. Na zasadnutí Rady 4. 12. 2011 bol prítomný aj štatutárny zástupca žalobcu pán R.. Namietal rozhodnutie Predstavenstva o tom, že prideliť jedenásty turnaj Pezinku. Bola diskusia, na konci sa hlasovalo. Prítomných mohlo byť 16 alebo 18 ľudí, SZMK má 21 členov. Ich prezidenti alebo iní zástupcovia sú delegovaní ako členovia Rady. Rada má toľko členov, koľko je členov SZMK. Za Prešov boli traja, všetci ostatní trinásti alebo štrnásti boli zato, aby sa turnaj konal v Pezinku. Bolo to po diskusii zhruba totožné ako na Predstavenstve. Žalobca nebol spokojný. V januári 2012 zasadala opätovne Rada v Trenčíne, obsah a záver rokovania Rady bol totožný ako v decembri 2011. Revízna komisia by nebola kompetentná sa k tomu vyjadriť. Svedok nenavrhol žiadnu retroaktívnu úpravu hracieho poriadku ale riadnu úpravu s účinnosťou od nasledujúceho roka. Rada nový herný systém schválila. Pezinok vždy poriadal pekné turnaje a na vysokej úrovni. Okruh subjektov prvej a druhej tabuľky nemusí byť totožný. Ak niektorý klub aj nebol uvedený v druhej hodnotiacej tabuľke, mohol sa umiestniť na prvom až desiatom mieste na základe prvej objektívnej tabuľky. Prvá tabuľka označovaná ako Tabuľka Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov bola objektívna tabuľka podľa objektívnych výsledkov. To neznamená však, že tí, ktorí turnaj usporiadali, splnili všetky kritériá. Mohlo sa stať, že od rána tam nalievali, porušili by hrubo ustanovenia. Vtedy Predstavenstvo mohlo zasiahnuť a zobrať im turnaj aj keby boli v tej objektívnej tabuľke na prvých desiatich miestach. Prvá tabuľka zohrávala rolu na 90% bonifikácie a tá druhá tabuľka bola pomocná, tak do 10%. Bola to subjektívna, hodnotiacia tabuľka.

Výsluchom svedka Y. L. W., generálneho sekretára SZMK bolo zistené, že bol prítomný na zasadnutí predstavenstva v decembri 2011. Už pred zasadnutím Predstavenstva štatutárny zástupca žalobcu prišiel do rokovacej miestnosti Predstavenstva a vyzýval členov Predstavenstva, aby rozhodli tak, ako sa má. Navodzoval atmosféru, vedomí si, že to môže pre Šarišský MK dopadnúť zle z hľadiska nedostatkov. Vyložene chcel ovplyvňovať členov Predstavenstva, aby turnaj mohol usporadúvať aj žalobca v nasledujúcom roku. Štatutárny zástupca žalobcu ako prezident mal zrejme nejaké obavy, lebo vedel o turnaji v Prešove, bol minimálne problematický, boli tam vážne nedostatky. Na rokovaní Predstavenstva hodnotili turnaje komplexne a rozhodli hlasovaním o pridelení dvoch turnajov, doplnení do dvanástich a to, že turnaj bude poriadat' MK Pezinok a MK Nitra. Predstavenstvo vo vzťahu k Pezinku rozhodlo na základe toho, že regionálny turnaj, kde sa zúčastnilo viac ako 200 hráčov, ktorý organizoval Pezinok, bol vydarený. Bola tam záruka schopných organizátorov. Verili, že turnaj zorganizuje dobre, čo sa nakoniec aj potvrdilo. Delegát informuje na zasadnutí predstavenstva o turnajoch. Predstavenstvo vytykalo žalobcovi, že sa na turnaji podával alkohol. Svedok osobne vytykal štatutárnemu zástupcovi žalobcu, že hrubo porušujú predpisy, keď delegovaným rozhodcom, na každý turnaj sú delegovaní Predstavenstvom traja rozhodcovia, nechceli umožniť pohyb po hracej miestnosti medzi hráčmi stolmi. Je to jedna zo základných povinností rozhodcov. Ide o veľmi závažnú vec. Práve uvedené zohralo úlohu, že predstavenstvo rozhodlo, že žalobca nebude usporadúvať turnaj. Vo vnútorných predpisoch majú upravené, že pokiaľ niekto javí známky požitia alkoholu, majú mechanizmus, že ho z turnaja vylúčia. Na druhý deň zasadala Rada, kde Predstavenstvo ústami prezidenta informuje o činnosti za celý rok. Samozrejme informovalo Predstavenstvo, ako rozhodlo o pridelení turnajov na budúci rok. Štatutárny zástupca žalobcu pán Oros presviedčal Radu a zdôvodňoval, prečo by mal práve žalobca ten turnaj organizovať. Vyjadrovali sa k tomu všetci členovia Rady, prakticky prezidenti jednotlivých klubov. Štatutárny zástupca žalobcu pán R. s tým nebol spokojný. Bil sa za organizáciu turnaja. Raz alebo dvakrát prišiel do Liptovského Mikuláša za vtedajším prezidentom zväzu, snažil sa presvedčiť, že turnaj Prešovu patrí. Dlho s ním o tom diskutovali. Vysvetlili stanoviská. Štatutárny zástupca žalobcu videl, ako hlasovali ostatní prezidenti. Štatutárny zástupca žalobcu požiadal znovu o zvolenie mimoriadnej rady k danému problému. Na tomto zasadnutí Rady bolo umožnené štatutárnemu zástupcovi žalobcu pánovi R. vystúpiť dvakrát. Bol návrh, aby sa urobila výnimka a trinásty turnaj usporiadal žalobca. Väčšinou hlasov bol tento návrh zamietnutý. Znovu sa potvrdilo hlasovaním, že žalobcovi sa nedáva právo organizovať turnaj. Na zasadnutí predstavenstva nevystúpil pán B. s návrhom na doplnenie hracieho systému. Prax bola taká od založenia zväzu, že rozhodnutie Predstavenstva sa nechalo odobriť Radou.

Podľa Stanov SZMK časť IV. článok 7.3 písm. d) Predstavenstvo SZMK schvaľuje ročný kalendár celorepublikových turnajov a súťaží. Podľa Hracieho systému Slovenskej extraligy vo volenom mariáši (HS SEM) platného od 1. 1. 2011 písm. a) bod 1 celoročnú súťaž „Slovenská extraliga v mariáši“, ďalej len SEM, tvorí 12 turnajov organizovaných mariášovými klubmi podľa kľúča: 10 účastníkov, ktorí sa v predchádzajúcom ročníku umiestnili na 1. - 10. mieste v tabuľke „Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov (ďalej len MS MK) a spĺňajú podmienky „Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora“. Počet 12 turnajov dopĺňajú dva mariášové kluby (ďalej len MK), ktorých navrhne Predstavenstvo SZMK na základe hodnotenia delegáta turnaja a „Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora“. Zo zápisnice z riadneho zasadnutia Predstavenstva SZMK 3. 12. 2011 v Tatranskej Polianke bolo zistené, že prítomní boli Q., W., S., R., ospravedlnený Š., prizvaní B., W.. Programom bolo schválenie výsledkov SEM jednotlivcov a MK za rok 2011. Predstavenstvo schválilo výsledky SEM mariášových klubov za rok 2011 v poradí 1 až 10. Predstavenstvo konštatovalo, že uvedené kluby umiestnené na 1. - 10. mieste majú právo organizovať turnaje SEM v roku 2012 podľa termínového kalendára. Predstavenstvo schválilo právo MK Pezinok organizovať dvanásty turnaj SEM v mesiaci február 2012 a právo MK Nitra organizovať jedenásty turnaj SEM v mesiaci jún 2012. Predstavenstvo doporučilo Rade MK schváliť právo organizovať celoslovenské turnaje SEM v roku 2012 hore uvedeným MK. Doporučuje Rade hrací systém pre rok 2012 upraviť v tom zmysle, aby právo organizovať turnaj SEM mali v nasledujúcom roku MK na základe umiestnenia v konečnom poradí na 1. - 12. mieste.

Zo zápisnice z riadneho zasadnutia Rady mariášových klubov zo dňa 4. 12. 2011 v Tatranskej Polianke bolo zistené, že z 23 členov Rady MK je prítomných 18 členov s právom hlasovať. Podľa bodu 5 a 6 zdôvodnenie zmien v pravidlách, hracom systéme a klasifikačnom poriadku, ktoré si v priebehu roka 2011 vyžiadala prax a boli schválené Predstavenstvom predložil viceprezident W.. W.. Stanoviská a návrhy k týmto dokumentom, ktoré boli predložené aj písomne predložil pán S., Č., V., Y., S., R., K., B., W., W., Q.. Výsledok hlasovania k týmto bodom je zahrnutý v uznesení. K bodu 5 č. 8 prezident SZMK Q.. Q. informoval, že predstavenstvo SZMK po skončení dvanásteho turnaja SEM schválilo výsledky SEM za rok 2011 v súťaži jednotlivcov aj klubov. Zároveň predložil návrh predstavenstva, aby okrem MK umiestnených do desiateho miesta v roku 2012 mali právo organizovať turnaj SEM MK Pezinok a MK Nitra. V diskusii k tomuto bodu vyslovil pripomienky a návrhy pán R., S., V., B., K., Ď. U. R.. Z uznesenia Rady MK prijaté na zasadnutí 4. 12. 2011 bolo zistené, že Rada schválila hrací systém Slovenskej extraligy vo volenom mariáši pre rok 2012 s doplnkami a.), b.) a f.). Schválila právo pre MK Pezinok a MK Nitra organizovať celoslovenské turnaje SEM v roku 2012. Zo zápisnice z mimoriadneho zasadnutia Rady MK 16. 1. 2012 v Trenčíne bolo zistené, že predmetom rokovania boli sťažnosti žalobcu voči rozhodnutiu Rady MK k právu usporiadania turnaja SEM v roku 2012. Prezident H.. Q. chronologicky vysvetlil postup a prístup predstavenstva SZMK pri hodnotení a rozhodovaní o turnajoch SEM 2012 a následnom prerokovaní problematiky Rady MK a schválení pridelenia turnajov pre rok 2012. V diskusii vystúpil štatutárny zástupca žalobcu X.. R.. Zdôvodňoval postup žalobcu v tom zmysle, ako bol písomne predložený. Žiadal o revidovanie rozhodnutia zo 4. 12. 2011. Podľa Y. B. Predstavenstvo ani Rada MK svojím rozhodnutím neporušili stanovy ani iný vnútorný predpis SZMK. Zdôraznil právomoci VZ a Rady. Právo na organizovanie turnajov SEM 2012 je schválené a právoplatné. Prezident Q.. Q. opäť opakovane, že predstavenstvo 3. 12. 2011 najskôr hlasovaním rozhodlo o pridelení práva organizovať turnaje SEM 2012 a následne o predložení svojho rozhodnutia na rokovanie Rady MK 4. 12. 2011. Štatutárny zástupca žalobcu X.. R. obvinil Radu, že porušuje viaceré zákony SR. Po tretíkrát žiadal zmenu uznesenia a informoval, že žalobca už podal žalobu na súd. Rada potvrdila svoje uznesenie zo 4. 12. 2012 v Tatranskej Polianke v plnom znení.

Podľa stanov žalobcu Šarišského MK III. časť článok XI. bod 11.1,2,3 Šarišský mariášový klub je nezávislé a politické a otvorené občianske združenie s právnou subjektivitou: právnická osoba. Ako štatutárny zástupca ŠMK vystupuje Prezident klubu. Za ŠMK jedná prezident klubu samostatne. Podľa II. časť článok IX. bod 9 Prezident klubu vystupuje voči tretím osobám v mene klubu a je jeho štatutárnym zástupcom. Organizuje a riadi všetku činnosť klubu. Zastupuje ŠMK v SZMK.

Z Tabuľky Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov 2011 bolo zistené, že MK Pezinok sa umiestnil na 11. mieste, MK Nitra na 12. mieste, Kysucké Nové Mesto na 13. mieste, Žilina na 14. mieste, Prešov na 15. mieste. Podľa Tabuľky hodnotenia turnajov SEM 2011 za sankcie za porušenie povinností organizátora bolo zistené, že hodnotenie sa týkalo ozvučenia, informácií, časomier, zvukového signálu, občerstvenia, stravy, zákazu predaja alkoholu do ukončenia tretieho kola, nové karty, časový priebeh

turnaja, organizačné zabezpečenie, prostredie, podmienky pre hráčov; PO (Prešov v rubrike zákaz predaja alkoholu napomenutie), TN sankcia 20 eur, KM sankcia 20 eur.

Z Mariášovej ročenky SZMK 2010 bolo zistené, že znenie pravidiel hracieho systému Slovenskej extraligy vo volenom mariáši (HS SEM) platný od 1. 1. 2010 podľa písm. A) bod 1 znel nasledovne: Celoročnú súťaž Slovenská extraliga v mariáši, ďalej len SEM tvorí 12 turnajov organizovaných mariášovými klubmi, ktoré sa v predchádzajúcom ročníku umiestnili na 1. až 12. mieste v Tabuľke „Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov (ďalej len MS MK). Podľa Mariášovej ročenky 2012 hrací systém Slovenskej extraligy vo volenom mariáši (HS SEM) platný od 1. 1. 2012 písm. A) bod 1 znel nasledovne: Celoročnú súťaž Slovenská extraliga v mariáši, ďalej len SEM tvorí 12 turnajov organizovaných mariášovými klubmi, ktoré sa v predchádzajúcom ročníku umiestnili na 1. - 12. mieste v tabuľke Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov (ďalej len MS MK) a splňajú podmienky Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora.

Z písomnej žiadosti žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 12. 12. 2011 bolo zistené, že žalobca žiada o upresnenie termínu poriadania SEM v Prešove, žiada Predstavenstvo SZMK o výpis z P SZMK alebo oznámenie, ktorým MK bolo pridelené právo poriadat' turnaj SEM 2012.

Z písomnej korešpondencie zo dňa 16. 12. 2011, zaslanej elektronickou formou bolo zistené, že prezident SZMK H.. Q. Q. zaslal štatutárnemu zástupcovi žalobcu nasledovnú odpoveď na list zo dňa 12. 12. 2011: Predstavenstvo na svojom zasadnutí v Tatranskej Polianke dňa 3. 12. 2011 prejednálo postupnosť prideľovania organizácie turnajov pre SEM 2012 nad rámec určených desiatich turnajov podľa konečnej tabuľky SEM 2011 a zvolilo nasledovný postup: Predstavenstvo podľa stanov SZMK má právo schváliť len kalendár turnajov, to znamená určiť po dohode s klubmi termín konania príslušného turnaja. Podľa hracieho systému predstavenstvo má vo svojej kompetencii vybrať dva kluby, ktoré by mohli SEM turnaj organizovať a toto navrhnúť Rade MK na schválenie. Toto sa aj uskutočnilo, Predstavenstvo vybralo MK Nitru a MK Pezinok a navrhlo RMK na schválenie, aby uvedené kluby organizovali v roku 2012 extraligové turnaje. Tá si návrh osvojila a uznesením na svojom zasadnutí 4. 12. 2011 toto schválila. Tento akt zo strany predstavenstva SZMK považujeme za končený a rozhodnutie RMK plne rešpektujeme, ako najvyššieho orgánu medzi valnými zhromaždeniami, čo je v súlade so stanovami SZMK. Oznamujeme Vám, že v roku 2012 nepočítame s tým, aby Šarišský mariášový klub organizoval turnaj SEM a z toho dôvodu nebol určený žiadny termín poriadania.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/85/2013 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 12. 9. 2013, č. konania 7C/85/2013-102 bola zamietnutá žaloba Šarišského mariášového klubu z dôvodu, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jej dôvodnosť. V konaní bolo nesporné, že žalobca je členom občianskeho združenia žalovaného. Podľa výslovnej úpravy Stanov SZMK článok VII. bod 2 písm. e) Rada mariášových klubov schvaľuje pre turnaje Slovenského zväzu mariášových klubov hrací systém. Dňa 4. 12. 2011 uznesením schválila hrací systém H Slovenskej extraligy vo volenom mariáši pre rok 2012. Rozhodla tak v súlade s kompetenciou vymedzenou v Stanovách Slovenského zväzu mariášových klubov schválením hracieho systému. Žalobca preto neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že Rada rozhodnutím o schválení hracieho systému rozhodla v rozpore so stanovami, keďže bol preukázaný opak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov:

Ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jej dôvodnosť. Žalobca podal žalobu po uplynutí zákonom stanovenej subjektívnej 30 - dňovej lehoty, ktorá plynie len v rámci 6 mesačnej objektívnej lehoty.

Lehota na podanie žaloby podľa osobitného ustanovenia zákona o združovaní občanov je lehotou hmotnoprávnou. K jej zachovaniu je nevyhnutné, aby žaloba najneskôr posledný deň lehoty bola doručená súdu. Lehota svojou povahou sa radí medzi lehoty pre uplatnenie práva na súde, o ktorej bolo predtým rozhodnuté príslušným orgánom združenia. Pre počítanie času platia ustanovenia § 122 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca sa dozvedel o rozhodnutí Predstavenstva SZMK zo dňa 3. 12. 2011 najneskôr dňa 16. 12. 2011, keď na jeho písomnú žiadosť zo dňa 12. 12. 2011 štatutárny zástupca žalovaného (SZMK) písomne oznámil žalobcovi, že Predstavenstvo schválilo právo MK Nitra a MK Pezinok organizovať turnaj SEM v roku 2012. Uvedené oznámenie štatutárneho zástupcu žalovaného bolo doručené (podľa výslovného tvrdenia štatutárneho zástupcu žalobcu) žalobcovi prostredníctvom štatutárneho zástupcu a to prezidenta. V mene právnickej osoby konajú ľudia. Konanie štatutárneho orgánu za právnickú osobu je osobným konaním právnickej osoby (nie je konaním v zastúpení). Nepochybne však žalobca vedomosť o rozhodnutí Predstavenstva musel mať tiež vo februári 2012, kedy sa realizoval turnaj SEM 2012 v Pezinku. Štatutárny zástupca žalobcu sa však už zúčastnil začiatku samotného zasadnutia Predstavenstva dňa 3. 12. 2011, na ktorom vyzýval Predstavenstvo, aby konalo v súlade so stanovami. Na nasledujúci deň na zasadnutí Rady SZMK, ako najvyššieho orgánu SZMK medzi valnými zhromaždeniami, dňa 4. 12. 2011 sa dozvedel o rozhodnutí Predstavenstva, predmetom ktorého bolo, ako samostatný bod programu, rozhodnutie Predstavenstva SZMK, ktoré schválilo výsledky SEM a právo MK Pezinok a MK Nitra organizovať turnaj. Uvedená skutočnosť bola preukázaná výpoveďami svedkov (Q., R., S., B., W.), ako aj zápisnicou. Následne na podnet žalobcu sa dňa 14. 1. 2012 uskutočnilo ešte aj mimoriadne zasadnutie Rady SZMK, ktorého programom bol jediný bod a to prerokovávanie problematiky schválenia pridelenia turnajov pre rok 2012. Podľa zápisnice z mimoriadneho zasadnutia Rady SZMK zo dňa 14. 1. 2012 prezident SZMK (H. Q. Q.) opakoval, že Predstavenstvo 3. 12. 2011 hlasovaním rozhodlo o pridelení práva organizovať turnaje SEM 2012 MK Pezinok a MK Nitra, pričom štatutárny zástupca žalobcu, ktorý bol prítomný, na uvedenom zasadnutí Rady vyjadril svoj nesúhlas.

Z dôvodu, že žalobca podal žalobu na súd až 4. 6. 2012, teda po uplynutí 30 dňovej zákonom stanovenej lehoty na preskúmanie rozhodnutia orgánu združenia, nebolo možné žalobe vyhovieť. Počiatok plynutia lehoty sa odvíjal od nadobudnutej vedomosti žalobcu o rozhodnutí Predstavenstva dňa 16. 12. 2011 (najneskôr vo februári 2012, kedy sa uskutočnil celorepublikový turnaj v Pezinku). Dôvodne však možno konštatovať, že uvedenú vedomosť žalobca prostredníctvom štatutárneho zástupcu nadobudol už 4. 12. 2011 na zasadnutí Rady SZMK, následne na mimoriadnom zasadnutí Rady SZMK dňa 14. 1. 2012. Lehota na podanie žaloby predstavuje lehotu na uplatnenie práva, na ktorú je súd povinný prihliadať (Rozsudok NZ ČR sp. zn. 3Cdo/2908/2004 zo dňa 26. 1. 2005). Charakter lehoty vyplýva zo skutočností, že dochádza k novému prejednaniu a rozhodnutiu sporu o nároku v konaní pred súdom, napriek tomu, že už bolo rozhodnuté definitívne podľa stanov združenia. Medzi účastníkmi bolo nesporné (vzhľadom na vyjadrenie štatutárnych zástupcov žalobcu a žalovaného), že rozhodnutie Predstavenstva bolo konečné. Inému orgánu (Rade SZMK) bolo len doporučené zaoberať sa uvedenou problematikou. Aj podľa Stanov SZMK článok 7.3 písm. d) Predstavenstvo SZMK schvaľuje ročný kalendár celorepublikových turnajov a súťaží.

Zákonom stanovené plynutie času (lehoty) má pobádať oprávnený subjekt k tomu, aby pod sankciou uplatnenia svojho práva a v stanovených lehotách na príslušných orgánoch, neodďaľoval svoju požiadavku, ktorú má voči inému subjektu. Zmyslom uvedeného je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch a to aj za cenu straty uplatnenia práva. Tvrdenie žalobcu o nadobudnutí vedomosti o rozhodnutí Predstavenstva až v máji 2012 bolo účelové a vyvrátené vykonaným dokazovaním. Zákon neumožňuje svojvoľné posúvanie lehoty na uplatnenie práva. Žalobca, tak ako podal žalobu na súd už dňa 4. 1. 2012 vo vzťahu k preskúmaniu rozhodnutia Rady SZMK, mohol podať predmetnú žalobu v zákonom stanovenej lehote aj v danej veci, keďže obdržal písomné oznámenie žalovaného o rozhodnutí Predstavenstva dňa 16. 12. 2011 a vo februári 2012 sa turnaj SEM v Pezinku aj uskutočnil. Je potrebné zdôrazniť, že zákonodarca nestanovil formu nadobudnutia vedomosti člena združenia o rozhodnutí združenia. Akákoľvek forma je tak v súlade s platnou právnou úpravou. Preto doručovanie alebo zverejňovanie rozhodnutí orgánov združenia (ktorá povinnosť vykonaným dokazovaním ani nebola preukázaná) nemôže predlžovať zákonom stanovenú lehotu na podanie žaloby. Dodržiavanie zákonom stanovených lehôt má svoj zmysel a opodstatnenie, čo sa preukázalo aj v danom súdnom konaní, keďže žalobca podal žalobu nielen po uplynutí zákonom stanovenej lehoty ale až po uplynutí 4 mesiacov od uskutočnenia turnaja SEM v Pezinku. V konaní bolo tiež nesporné, že žalobca už nie je ani členom združenia SZMK (žalovaného). V čase vyhlásenia rozhodnutia súdu sa preto žalobca nedomáha

preskúmania rozhodnutia ako člen združenia ale tretia osoba. Nebolo tak preukázané ani opodstatnenie a dôvodnosť samotnej žaloby vzhľadom na úpravu v ustanovení § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, právny záujem na požadovanom určení.

Žaloba bola zamietnutá aj z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu, že rozhodnutie Predstavenstva bolo v rozpore so Stanovami SZMK (žalovaného). Podľa článku 7.3 Stanov SZMK Predstavenstvo schvaľuje ročný kalendár celorepublikových turnajov a súťaží. Urobilo tak aj dňa 3. 12. 2011, postupujúc podľa platného hracieho systému Slovenskej extraligy vo volenom mariáši, platnom od 1. 1. 2011 (písm. A) bod 1). Podľa platného hracieho systému celoročnú súťaž Slovenská extraliga v mariáši, ďalej len SEM, tvorí 12 turnajov organizovaných mariášovými klubmi. Prvých 10 klubov (účastníkov SEM) je určených na základe objektívneho kritéria a to umiestnenia na 1. - 10. mieste v tabuľke Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov. Uvedená skutočnosť bola medzi účastníkmi konania nesporná. Kluby majú popri tom spĺňať podmienku Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora (podľa výpovede svedkov ak by niektorý z umiestnených klubov bol problémový, mohlo by dôjsť k jeho nezaradeniu z vážnych dôvodov). V konaní bol sporný výklad druhého kritéria pre výber zostávajúcich dvoch mariášových klubov (ktoré dopĺňajú 12 turnajov). Určenie týchto dvoch klubov podľa výslovného znenia platného hracieho systému prináležalo Predstavenstvu SZMK, ktoré uskutoční výber na základe hodnotenia delegáta turnaja a Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora. Z uvedenej výslovnej úpravy hracieho systému vyplýva, že uvedené dva kluby určí Predstavenstvo, nie Tabuľka, ako sa nesprávne domnieval žalobca. Výklad tohto kritéria žalobcom nemal oporu v znení hracieho systému, keďže na rozdiel od prvého kritéria (podľa kľúča 10 účastníkov, ktorí sa umiestnili na 1. - 10. mieste v tabuľke Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov) určenie zostávajúcich dvoch turnajov neurčovalo umiestnenie v Tabuľke hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora, ale prináležalo posúdeniu určeného orgánu - Predstavenstvu SZMK.

Práve druhé kritérium výslovne oprávňovalo Predstavenstvo na možnosť subjektívneho posúdenia, úvahy, prostredníctvom hlasovania každého člena Predstavenstva, o výbere zostávajúcich dvoch klubov. Členovia Predstavenstva pred hlasovaním vykonali komplexné hodnotenie jednotlivých turnajov, vychádzajúc z hodnotenia delegátov turnaja vrátane systému organizácie, systému disciplinárnych previnení, kvality a vhodnosti podmienok a Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora. Predmetom hodnotenia bol aj žalobca (Šarišský mariášový klub), výsledkom ktorého bolo negatívne hodnotenie podľa uvedených kritérií z dôvodu podávania alkoholu, za čo bola žalobcovi uložená sankcia napomenutie, ktoré previnenie obsahovalo porušenie jednej zo základných zásad zväzu a to zákaz predaja alkoholu. Ďalším dôvodom negatívneho hodnotenia žalobcu bola skutočnosť, že hlavný rozhodca nebol pripustený k hracím stolom, ktoré správanie bolo kvalifikované ako neobvyklé a neprípustné. Priestory, v ktorých sa usporadúval turnaj boli označené za stiesnené. Vzhľadom na uvedené hodnotenie a Tabuľku hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora, v ktorom bola aj uvedená sankcia uložená žalobcovi, Predstavenstvo neurčilo žalobcu za usporiadateľa turnaja SEM pre rok 2012. Obdobne ďalšie kluby MK Kysucké Nové Mesto a Žilina, ktoré taktiež prichádzali do úvahy boli vyhodnotené negatívne, keďže mali priestupky disciplinárneho charakteru. Mariášový klub Pezinok bol vyhodnotený Predstavenstvom pozitívne, ktorý síce neorganizoval celoslovenský turnaj, ale skúšobný turnaj pred rokom, na ktorom boli zúčastnení členovia Predstavenstva a hodnotili ho ako dobre organizovaný turnaj v rámci hodnotenia relevantných kritérií, pričom podľa Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora, bol považovaný za klub, ktorému neboli uložené žiadne sankcie. Jednalo sa podľa výpovedí svedkov o klub, ktorý sa umiestnil v tabuľke Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov hneď za prvými desiatimi klubmi, teda na 11. mieste. Predstavenstvo SZMK tak na základe hodnotenia delegátov turnaja a Tabuľky hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora navrhlo ako ďalšie dva kluby MK Pezinok a MK Nitra.

Právna úprava týkajúca sa vnútroorganizačných vzťahov a pravidiel občianskych združení je len minimálna, keďže rozhodujúce sú vnútroorganizačné predpisy, ktorými sa samotní členovia občianskych združení riadia. Zákonodarca upravil možnosť zásahu do vnútorných vzťahov občianskeho združenia len v minimálnom rozsahu a to stanovením limitov vo forme možnosti preskúmania rozhodnutia orgánu združenia (voči ktorému nie je možné podať opravný prostriedok podľa Stanov) a to či neodporuje zákonu alebo Stanovám. V inom rozsahu súdu neprislúcha preskúmať postup orgánov občianskych združení, ani určovať a rozhodovať podľa hracieho systému, ktoré dva ďalšie kluby budú usporadúvať SEM. Právomoc súdu sa vzťahuje len na preskúmanie, či rozhodnutie orgánu je v rozpore so zákonom

alebo stanovami, teda tak ako si to občianske združenie upravilo v stanovách. V danom prípade žalobca nepreukázal žiadne porušenie zákona predmetným rozhodnutím Predstavenstva, ako ani porušenie Stanov, keďže nebola to tabuľka (Tabuľka hodnotenia turnajov a sankcií za porušenie povinností organizátora), podľa ktorej mali byť automaticky určené ďalšie dva kluby s právom organizovať turnaj SEM v roku 2012, ale bolo to Predstavenstvo, ktoré rozhodovalo o výbere dvoch mariášových klubov na základe vyhodnotenia kritérií a podkladov podľa úpravy v hracom systéme.

Kritériá obsiahnuté v hracom systéme Slovenskej extraligy vo volenom mariáši (platné pre rok 2011) sa líšili od kritérií platných v predchádzajúcich rokoch, ale aj nasledujúcom kalendárnom roku 2012, keďže kritérium subjektívnej úvahy a posúdenia Predstavenstvom v súvislosti s výberom zostávajúcich dvoch turnajov bolo vypustené. V roku 2011 však predmetné kritériá platili a každý člen združenia (mariášový klub) bol povinný ich rešpektovať. Keďže svojvôľa v rozhodovaní orgánov občianskeho združenia nebola preukázaná a výklad platných pravidiel hracieho systému pre rok 2011 učený žalobcom nezodpovedal zneniu úpravy kritérií hracieho systému, nebolo možné žalobe vyhovieť.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že na zasadnutí Predstavenstva dňa 3. 12. 2011 bolo rozhodované členmi Predstavenstva podľa zmenených pravidiel hracieho systému. Zmeny v hracom systéme Slovenskej extraligy vo volenom mariáši pre rok 2012 boli schválené Radou SZMK na zasadnutí 4. 12. 2011, keďže podľa Stanov SZMK pravidlá kartovej hry volený mariáš a hrací systém schvaľuje Rada mariášových klubov (článok 7.2 písm. e)). Tvrdenie svedka W. o nepodpísaní zápisnice Predstavenstva pánom Z. nebolo preukázané (v súvislosti so zmenou pravidiel hracieho systému), keďže uvedená osoba mala overovať zápisnicu a uznesenia prijaté na zasadnutí Rady 4. 12. 2011. Ak v rámci komplexného hodnotenia turnajov v znení platných pravidiel hracieho systému, bolo prihladané aj na to, že MK Pezinok sa umiestnil na 11. mieste Majstrovstiev Slovenska mariášových klubov, neznamená to samo o sebe, že došlo k porušeniu Stanov (a hracieho systému). Naopak, komplexné hodnotenie Predstavenstva a výsledky hodnotení vyvracajú možnú svojvôľu (v súvislosti so subjektívnou úvahou danou kritériom) výberu. Procesné strany nevzniesli ďalšie dôkazné návrhy a v intenciách vykonaného dokazovania bola tak žaloba s poukazom na uvedené zamietnutá ako nedôvodná.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, keďže v čase vyhlásenia rozhodnutia nebolo rozhodnuté o uplatnených nárokoch svedočného, ktoré tvoria súčasť trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.