

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010566
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010566.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej PhD., v trestnej veci proti odsúdenému S. Y. , pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného S. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 11.08.2014 sp. zn. 1Pp/37/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.09.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného S. Y. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného S. Y. (ďalej len odsúdený) o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 17.01.2014 sp. zn. 0T/573/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.04.2014 sp. zn. 3To/39/2014.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že odsúdený má nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu finančnú situáciu a problémy s užívaním návykových látok pred výkonom trestu a preto jeho riziko sociálneho zlyhania je stredné, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Zároveň neodporučil jeho podmienne prepustenie vzhľadom na to, že svojim správaním nepreukázal polepšenie. Konštatoval, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život vzhľadom na to, že sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti obdobného charakteru. Opakované podmienne alebo nepodmienne tresty, ktoré mu boli v minulosti uložené nevedli k jeho náprave a prevýchove, pretože sa opätovne dopustil trestnej činnosti. Odsúdený tak mal možnosť preukázať, že výkon trestu splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený.

Dospel teda k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienne prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody je v súlade s ústavným poriadkom. Poukázal na to, že ešte nikdy nebol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v prípade, že

bude prepustený, bude liečiť ambulantnou formou svoju „závislosť“ od vedenia motorových vozidiel a bude viesť riadny život.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nezískal disciplinárnu odmenu za plnenie svojich povinností a ani nebol disciplinárne potrestaný, teda svojím správaním nepreukázal polepšenie. Zároveň u neho nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

Odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný, od roku 2010 4-krát pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Naposledy trest vykonal 27.05.2013 a už dňa 18.12.2013 sa dopustil ďalšieho prečinu, ktorý trest v súčasnosti za tento prečin vykonáva. Jeho žiadosť o podmieničné prepustenie z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody bola zamietnutá.

Teda očakávania, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.