

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200243
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Urbáni & Partners, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanému J. A., Z. XX. X. XXXX, K. B. E. F., Z. X. T. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Žilina, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 343,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 225,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 225,58 eura od 14. 9. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie 118 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 118 eur od 14. 9. 2012 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 6,44 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 81,88 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 1. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 343,58 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14. 9. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení číslo A6278219, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 5/2012 do 6/2012 vo výške 95,58 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 248 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 248 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. ZTE Light Tab 2. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 30. 8. 2012 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Uznesením zo dňa 16. 7. 2014, č. k. 10C/31/2014-86, súd pripustil zmenu žaloby v časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 248 eur tak, že skutkovým základom uvedeného nároku je zaplatenie zmluvnej pokuty, dojednanej v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A6278219 zo dňa 25. 4. 2012, uzavretom medzi žalobcom a žalovaným.

Na súdnom pojednávaní dňa 16. 7. 2014 právny zástupca žalobcu vzal žalobu v časti o zaplatenie 118 eur späť a navrhol, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť sumu za poskytnuté služby vo výške 95,58 eura, zmluvnú pokutu vo výške 130 eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 225,58 eura od 14. 9. 2012 do zaplatenia. V súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd, podľa obsahu, vyhodnotil úkon žalobcu ako späťvzatie žaloby aj v časti prislúchajúceho úroku z omeškania, t. j. úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 118 eur od 14. 9. 2012 do zaplatenia, keďže jeho zaplatenie už žalobca nežiadal.

Právny zástupca žalobcu navrhol podanej žalobe, v znení jej späťvzatia, vyhovieť. Poukázal na to, že žalovaný doposiaľ tablet, ktorý mu bol poskytnutý žalobcom, drží, pričom sa jednalo o pomerne drahé zariadenie.

Žalovaný k podanej žalobe výhrady nemal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 21. 4. 2014, uviedol, že žalobcom uplatňovaná zmluvná pokuta by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formuláravo upravené, mení sa len výška. Navrhol, aby súd preskúmal dojednanie o zmluvnej pokute z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal a v prípade zistenia zjavnej nevýhodnosti zmluvnej pokuty ju priznal žalobcovi v odôvodnenej výške, prípadne nárok na jej zaplatenie zamietol.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti, žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi, pričom žalovaný pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že súhlasí s vykonaním súdneho pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj dodatok k nej uzavrel a služby, vyúčtované žalovanými faktúrami, mu poskytnuté boli.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6278219, vrátane dodatku k uvedenej zmluve, pokusom o pokonávku, vrátane poštovej doručenky, faktúrami čísla: 2155561347, 2152108611, 2155561119, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkom mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 25. 4. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A278219 podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma Exkluzív“ a služby Roaming. Dňa 25. 4. 2012 uzatvorili

účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. ZTE light Tab 2, za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry číslo: 2155561347 vo výške 34,99 eura, splatná dňa 23. 6. 2012, za služby poskytnuté v období od 6. 6. 2012 do 5. 7. 2012, 2152108611 vo výške 59,26 eura, splatná dňa 23. 5. 2012, za služby poskytnuté v období od 25. 4. 2012 do 5. 6. 2012, 2155561119 vo výške 2,33 eura, splatná dňa 23. 6. 2012, za poistenie a upomienku.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 30. 8. 2012 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 95,58 eura za služby, vo výške 248 eur z titulu zmluvnej pokuty a vo výške 7,65 eura ako poplatku za mimosúdne vymáhanie, do 13. 9. 2012. Výzva sa vrátila žalobcovi nedoručená, s poznámkou poštového doručovateľa „ adresát neznámy“.

Z predloženého cenníka mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. ZTE Light Tab 2 1 euro a 249 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie 118 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 118 eur od 14. 9. 2012 do zaplatenia zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu v uvedenej časti späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu, po vykonanom čiastočnom späťvzati, v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Internet na doma Exkluzív. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby v období od 25. 4. 2012 do 5. 7. 2012, vrátane poplatku za upomienku a poistenie, spolu 95,58 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2155561347, 2152108611, 2155561119. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby 95,58 eura. Keďže žalovaný si svoju povinnosť neplnil a za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil, vzniklo žalobcovi právo od zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade so Všeobecnými podmienkami, ako aj ustanovením § 44 ods. 8 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, odstúpiť skôr, ako uplynula doba viazanosti, t. j. 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal, že v prípade, ak poruší niektorú z povinností, uvedených v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, uhradí žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 248 eur. V dôsledku porušenia povinnosti uvedenej v čl. 2. 3 písm. c) dodatku k zmluve (nedopustiť sa konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať), vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 248 eur. Pokiaľ vedľajší účastník na strane žalovaného navrhol, aby súd dojednanie o zmluvnej pokute posúdil z hľadiska jeho súladnosti so spotrebiteľským právom, súd rozpor s predpismi spotrebiteľského práva vo vzťahu k dojednanej

zmluvnej pokute preukázaný nemal. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve žalovaný nadobudol do vlastníctva koncové telekomunikačné zariadenie - tablet v hodnote 249 eur za kúpnu cenu 1 euro. Výška zmluvnej pokuty teda nebola neprimeraná k výške zľavy, ktorú žalobca poskytol žalovanému pri dojednaní kúpnej ceny koncového zariadenia. Súd v konaní nevyužil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný nezaplatil ani prvú faktúru za služby poskytnuté bezprostredne po uzavretí zmluvy a dodatku. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu v celej uplatnenej výške, t. j. v sume 130 eur.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý nebol v rozpore s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi výšku úrokov z omeškania, z priznanej sumy 225,58 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 14. 9. 2012 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 225,58 eura, čo percentuálne činí 65,7 %, jeho neúspech 118 eur (keďže v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku sa ako neúspech žalobcu posudzovalo aj čiastočné zastavenie konania, keďže žalobca nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby v uvedenej časti došlo výlučne pre správanie žalovaného), čo percentuálne činí 34,3 % a pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 31,4 % (65,7 % - 34,3 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 31,4 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 20,50 eura, čo činí 6,44 eura a 31,4 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 260,78 eura, čo činí 81,88 eura, a to tarifnú odmenu za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na súdnych pojednávaniach dňa 16. 7. 2014 a 10. 9. 2014 po 26,56 eura za jeden úkon právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál po 7,81 eura ku dvom úkonom právnej služby (keďže súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku) a po 8,04 eura ku dvom úkonom právnej služby, t. j. spolu 31,70 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), náhradu cestovných výdavkov v sume 39,69 eura za účasť na súdnom pojednávaní dňa 16. 7. 2014 a vo výške 39,69 eura za účasť na súdnom pojednávaní dňa 10. 9. 2014 (keďže súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku) na trase Banská Bystrica - Liptovský Mikuláš a späť, spolu 168 km, pri použití osobného motorového vozidla advokáta žalobcu značky Kia ceed, evidenčné číslo BB144DM (§ 15 písm. a), § 16 ods. 4 uvedenej vyhlášky v spojení s § 7 zákona číslo 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov), a to základnú náhradu 0,183 eura x 168 km, t. j. 30,74 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 168 km x 4,7/100 km (spotreba) x 1,197 eura/l (cena paliva), t. j. 9,45 eura a daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny, režijného paušálu a náhrady cestovného, t. j. zo sumy 217,32 eura, čo činí 43,46 eura. Súd nepriznal žalobcovi tarifnú odmenu a k tomu prislúchajúci režijný paušál za prevzatie a prípravu zastúpenia splnomocneným zástupcom Urbáni & Partners, s. r. o., keďže zmena právneho zástupcu účastníka počas konania nemôže byť vyhodnotená na úkor žalovaného, priznaním tarifnej odmeny za prevzatie zastupovania duplicitne. Súd nepriznal žalobcovi ani náhradu za stratu času, nakoľko cesta na súdne pojednávanie nebola vykonaná advokátom, ale advokátskym koncipientom, ktorý je zamestnancom advokáta. Advokátsky koncipient teda pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi prislúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie však advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený

splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.