

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205891
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa U. V., O.. XX. X. XXXX, Z. V. G. U., P.. Š. XXX/X proti odporkyňi R. V., O.. XX. X. XXXX, Z. V. G. U., P.. Š. XXX/X, Z.. Č.. V. G., P. XX, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 6. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi určenia manželského výživného vo výške 20 eur mesačne, od 1. 6. 2014. V návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa 29. 9. 2012. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. Manželstvo doposiaľ trvá. V súčasnosti je nezamestnaný, rovnako tak odporkyňa. Odporkyňa sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti koncom mája 2014. Z dávky v hmotnej núdzi uhrádza nájomné vo výške 200 eur mesačne, vrátane energií. Vypomáhať mu musí rodina. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila. Poukázala na to, že jej musí s výdavkami pomáhať jej mama.

Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že návrh si podal preto, že mu to doporučili na úrade práce ako podmienku pre priznanie dávok v hmotnej núdzi. Vie, že odporkyňa mu nemá z čoho výživné platiť, preto by od nej ani reálne výživné nepožadoval. Má príjem z dávok v hmotnej núdzi a prídavkov na dieťa vo výške 235 eur mesačne. Výdavky na bývanie mu vznikajú vo výške 190 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom, na ktoré vznikajú bežné výdavky. Majetok nevlastní. Manželstvo s odporkyňou trvá, návrh na rozvod manželstva podaný nebol.

Odporkyňa pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 99 eur mesačne a náhradné výživné na svoje ďalšie dieťa vo výške 50 eur mesačne. Jedenkrát prispela na bývanie, momentálne na bývanie neplatí, keďže nemá z čoho. Býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi a ďalšími príbuznými. Majetok nevlastní. Manželstvo s navrhovateľom trvá.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov, rodným listom maloletého dieťaťa pochádzajúceho z manželstva, potvrdením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, zmluvou o nájme bytu, listinnými dôkazmi

preukazujúcimi výdavky navrhovateľa a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/38/2014, zistiť nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 29. 9. 2012 v Liptovskom Mikuláši. Dňa XX. XX. XXXX sa účastníkom narodilo dieťa U. V..

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/38/2014, o návrhu navrhovateľa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. V., mal súd preukázané, že navrhovateľ je nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30. 9. 2013. Je poberateľom preddavku na pomoc v hmotnej núdzi, spolu so synom, vo výške 145,70 eura. Odporkyňa je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13. 12. 2013. Je poberateľkou prídavkov na 2 deti a dňa 21. 7. 2014 si podala žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. Podľa tvrdení odporkyne je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi vo výške 99 eur mesačne.

Navrhovateľ má jednu vyživovaciu povinnosť, odporkyňa 2 vyživovacie povinnosti.

Z listinných dôkazov, predložených navrhovateľom, mal súd preukázané, že Mesto Liptovský Mikuláš ako prenajímateľ a navrhovateľ a odporkyňa ako nájomcovia uzavreli dňa 27. 1. 2014 zmluvu o nájme bytu, predmetom ktorej je nájom 1-izbového bytu v G. U., O. H. P. Š. Č.. XXX/X, na dobu určitú do 30. 6. 2014, pričom výška nájomného je určená v evidenčnom liste. Podľa platobného dokladu SIPO predstavuje výška úhrad na elektrinu 70 eur a na byt 133,20 eura.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom. Je prejavom rovnoprávnosti manželov v oblasti majetkových vzťahov. Podmienkami pre priznanie manželského výživného, ktoré musia byť splnené súčasne, sú: právna existencia manželstva v čase, za ktorý sa výživné uplatňuje, neplnenie si vyživovacej povinnosti jedným z manželov, rozdielna životná úroveň manželov, schopnosti a možnosti povinného manžela prispievať na výživu oprávneného manžela (vyhodnotené z jeho schopností, možností a majetkových pomerov) a súlad s dobrými mravmi. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania trvá. Manželia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Obaja manželia majú príjem len z dávok v hmotnej núdzi, pričom navrhovateľ má jednu vyživovaciu povinnosť, odporkyňa 2 vyživovacie povinnosti. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že, vzhľadom na príjmy a výdavky oboch manželov, je ich životná úroveň približne rovnaká, preto nebola splnená jedna z podmienok na určenie manželského výživného. Súd taktiež nemal preukázané, že by bolo v schopnostiach a možnostiach odporkyne prispievať na výživu navrhovateľa, nakoľko je len poberateľkou dávok v hmotnej núdzi. Navyše, navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že návrh si podal len z dôvodu, že mu to doporučili na úrade práce ako podmienku pre priznanie dávok v hmotnej núdzi. Od odporkyne reálne peniaze nechce, nakoľko si uvedomuje, že mu nemá z čoho platiť. Nakoľko vôľou navrhovateľa nebolo domáhať sa,

aby odporkyni bolo uložené prispievať mu na výživu, uvedený návrh podal len formálne, z dôvodu doporučenia úradom práce, súd mu nemohol uplatnený nárok priznať. Podanie návrhu na začatie konania totižto nepredstavovalo skutočnú vôľu navrhovateľa preto, že absentovala vôľa navrhovateľa domáhať sa uplatneného plnenia a jeho poskytovania od odporkyne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.