

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221587
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712221587.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobcu Mesto Zvolen, IČO: 320439, so sídlom vo Zvolene, Nám. Slobody 22, zast. Tomáš Kohút advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 00320439, so sídlom Zvolen, Nám. Slobody 22, proti žalovanému X/ W. T., O.. XX.X.XXXX, Z. V. K., V. X, zast. Y. Ľ., F. Z., D. F. V., X/ Y. T., O.. XX.X.XXXX, V. K., R. Č..XX, K.. C. M., F. Z.M., D. F. V., o zaplatenie 5.918,16€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.918,16 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 3.599,85 € od 1. 4. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.179,83 € od 22. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 214,86 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu Tomáš Kohút advokátska kancelária, s.r.o., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2012 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu zo dňa 21.12.2012, ktorou sa voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 9.263,67 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 7.054,60€ za každý deň omeškania zo sumy 7.054,60€ od 29.3.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania ako neuhradené nájomné za byt Č.. XX, O. H. L.. V. XXXX/X X. K. na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.6.1996, ktorá bola vypovedaná ku 31.3.2010. Žalovaní užívali byt aj po skončení nájomnej zmluvy do 28.2.2012, kedy byt vypratali.

Dňa 30.6.2014 doručil žalobca tunajšiemu súdu čiastočné späťvzatie návrhu, kde okrem iného uviedol, že dlh žalovaných predstavuje titulom nezaplateného nájomného na úhradách za služby sumu 3.599,85€ spolu s príslušenstvom vo výške 138,48€ (poplatok z omeškania vyčíslený k 31.3.2010). Keďže žalovaní bez právneho dôvodu užívali byt aj po skončení nájomnej zmluvy, dochádzalo na ich strane od 1.4.2010 do dňa vypratania bytu (28.2.2012) k vzniku bezdôvodného obohatenia, t.j. za každý mesiac trvania tohto protiprávneho stavu vo výške 171,92€ (vo výške rovnajúcej sa obvyklému mesačnému nájomnému), t.j. spolu za obdobie neoprávneného užívania sumu 2.179,83€. Celková výška dlhu žalovaných predstavuje sumu 5.918,16€ spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 3.599,85 € od 1. 4. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.179,83 € od 22. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

O predmetnom podaní rozhodol súd uznesením č.k. 7C/49/2014-72 zo dňa 9.7.2014, ktorým zastavil konanie o zaplatenie 1.274,92 €, poplatku z omeškania ku dňu 28. 3. 2012 vo výške 2.209,07 € a poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 7.054,60 € za každý deň omeškania od 29. 3. 2012 až do zaplatenia. Zároveň vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu vo

Zvolene vo výške 64,30 €. Taktiež pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 5.918,16 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 3.599,85 € od 1. 4. 2010 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.179,83 € od 22. 12. 2012 do zaplataenia a nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Žalovaní sa k žalobe žalobcu nevyjadrili.

Žalobca sa zúčastnil pojednávania dňa 30.6.2014 a nezúčastnil sa pojednávania dňa 10.9.2014, keď požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na tomto pojednávani. Žalovaní sa pojednávania nariadeného na deň 30.6.2014 a 10.9.2014 nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 1.6.1996 súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanými zmluvu o nájme bytu s predmetom nájmu - byt Č.. XX Y. XXXX/X O. H.. V. X. K. na dobu neurčitú. Žalobca z dôvodu neplatenia nájomného za čas dlhší ako 3 mesiace písomne vypovedal nájomnú zmluvu. Nájomný vzťah skončil uplynutím výpovednej doby dňa 31.3.2010. (č.l. 17)

Z vyúčtovaní za jednotlivé roky užívania bytu č. 14 dom 2009/2 na ul. Bánika, Zvolen súd zistil, že žalovanému vznikol nedoplatok na nájomnom do 31.3.2010 v sume 3.599,85€ s vyčísleným poplatkom z omeškania ku 31.3.2010 vo výške 138,48€. Od 1.4.2010 do 28.2.2012 bolo žalovaným vyúčtované bezdôvodné obohatenie v sume 2.179,83€ (č.l. 70-71).

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný.

Súd mal preukázané, že žalobca a žalovaní uzavreli nájomnú zmluvu, na základe ktorej bol žalovaný odovzdaný do užívania byt Č.. XX X. Y. Č.. XXXX/X O. H.. V. X. K.. Z vyúčtovaní za jednotlivé roky užívania bytu č. XX X. Y. Č.. XXXX/X O. H.. V., K. súd zistil, že žalovaný vznikol nedoplatok na nájomnom do 31.3.2010 v sume 3.599,85€ spolu s vyčísleným poplatkom z omeškania ku 31.3.2010 vo výške 138,48€. Od 1.4.2010 do 28.2.2012 bolo žalovaným vyúčtované bezdôvodné obohatenie v sume 2.179,83€. Žalovaní užívali predmetný byt do 28.2.2012, kedy došlo k jeho vyprataniu. Podľa vyúčtovania nájomného a nákladov za služby spojené s užívaním na predmetný byt za rok 2009-2012 vznikol žalovaným celkový nedoplatok spolu v sume 5.918,16€. Nakoľko žalovaní sú v omeškaní s plnením peňažného dlhu prísúdil súd žalobcovi i poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 3.599,85€ (z nájomného) od 1.4.2010 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.179,83€ (z bezdôvodného obohatenia) od 22.12.2012 do zaplatenia. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a taktiež podľa zásady zodpovednosti za procesné zavinenie na zastavení konania (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.), t.j. z kumulatívneho uplatnenia obidvoch uvedených zásad, nakoľko došlo k čiastočnému zastaveniu konania v časti istiny 1.274,92€ a vyčísleného príslušenstva vo výške 2.209,07€ a k meritórnemu rozhodnutiu v časti istiny 5.918,16€ a vyčísleného príslušenstva 138,48€, pričom k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby žalobcom, keďže bol nárok v žalobe zo dňa 21.12.2012 vyčíslený nesprávne. Uznesením č.k. 7C/49/2014-72 zo dňa 9.7.2014 súd konanie zastavil o zaplatenie 1.274,92 €, vyčísleného poplatku z omeškania ku dňu 28. 3. 2012 vo výške 2.209,07 € a poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 7.054,60 € za každý deň omeškania od 29. 3. 2012 až do zaplatenia. Súd teda považoval za predmet sporu zaplatenie sumy istiny a vyčísleného príslušenstva spolu v sume 9.402,15€ (100%).

Súd priznal náhradu trov konania žalobcovi voči žalovaným, keď zohľadnil zavinenie na zastavení konania v časti istiny a vyčísleného príslušenstva spolu v sume 3.483,99 Eur, keď žalobca žaloval žalovaných o túto sumu a v priebehu konania (po podaní žaloby na súd) zobrať svoju žalobu v tejto časti späť, keď toto zastavenie zaviniť. Ďalej súd zohľadnil aj zásadu úspechu, keďže žaloba žalobcu bola v rozhodnutí vo veci samej v celom rozsahu úspešná a súd priznal žalobcovi ním uplatnenú sumu po čiastočnom späťvzatí spolu v sume 3.483,99€.

Z hľadiska náhrady trov konania boli tak žalovaní úspešní v časti o zaplatenie sumy istiny a vyčísleného príslušenstva spolu vo výške 3.483,99€, t.j. 37,06 %, keď v tejto časti došlo k zastaveniu konania pre správanie sa žalobcu. V časti o zaplatenie sumy - istiny a vyčísleného príslušenstva spolu vo výške 5.918,16€, t.j. 62,94 %, keď súd zaviazal žalovaných na úhradu tejto sumy bol úspešný žalobca.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 355,-€ (6% z priznanej sumy 5.918,16€) a z trov právneho zastúpenia v sume 875,42 Eur za 3 úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 18.3.2014, 2. písomné podanie na súd zo dňa 17.6.2014, 3. účasť na pojednávaní,

ktoré bolo odročené bez prejednávania veci dňa 30.6.2014, (v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.), v sume 200,85€ za jeden úkon spolu za tri úkony pr. pomoci vo výške 451,91€, režijný paušál v sume 7,63€ za 2 úkony, v sume 8,04€ za 1 úkon, t.j. trovy právneho zastúpenia žalobcu v sume 475,21 Eur.

Keďže žalobca bol úspešný v pomere 62,94 % a žalovaní v pomere 37,06 %, vzniklo žalobcovi právo na náhradu pomernej časti jeho trov konania vo výške 25,88 % zo sumy 830,21€ (62,94 % - 37,06 % = 25,88 %), preto mu súd priznal pomernú časť trov konania spolu v sume 214,86€.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).