

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201032
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyňi O. K., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX A. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 416,32 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,85 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa nad sumu 78,85 eura s príslušenstvom z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 90,98 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Y. sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia XX.X.XXXX eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z XXX podľa ktorej postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Návrh ďalej odôvodnil tým, že postupca uzatvoril dňa 13.7.2006 s odporkyňou zmluvu o č. 620984063 ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe toho poskytol postupca odporkyňi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/1 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 843,50 eura, ktorá pozostávala z istiny 541,52 eura, riadneho úroku

- 2 -

4C/45/2014

25,83 eura, úroku z omeškania 276,15 eura a ostatného príslušenstva 0,00 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu

dĺžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 276,15 eura predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporkyni úver vo výške 946,03 eura ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 26,02 eura vždy ku 10.dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.4.2010 do 10.7.2011 v počte 16 a celkovej výške 416,32 eura. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasl. Obchodného zákonníka, to znamená že aj v otázke premlčania je na daný vzťah potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Tento právny názor vyslovil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.3.2013 sp. zn. 6Cdo 4/2012. Návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, návrhu navrhol vyhovieť.

U vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, doručenie riadne vykázané, tento vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa s tým, že tomu navrhol vyhovieť v rozsahu 78,85 eura a v prevyšujúcej časti návrhu nevyhovieť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE uzatvorenej medzi zmluvnými strany Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej len postupca) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., (ďalej len postupník) vyplýva, že podľa článku 1 postupca je banka, postupník je obchodná spoločnosť zaoberajúca sa správou a vymáhaním pohľadávok. Postupca má záujem postúpiť postupníkovi pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6. 2013 - XXX,XX, 090 02Z. dátum uzatvorenia zmluvy 13.7.2006, splatnosť 10.7.2011, poskytnutá suma 946,03 eura.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0620984063 zo dňa 13.7.2006 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len banka) a dlžník XX.X.XXXX, nar. Q., 090 02 K.ďalej len dlžník), výška úveru 28 500 Sk, druh úveru - mini úver do 10 minút, typ a výška úrokovej sadzby 17,70 % ročne, periodicita splátok mesačne k 10. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 10.8.2006, konečná splatnosť úveru 10.7.2011, počet splátok 60, výška splátky 784 Sk, RPMN 24,13 %. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., podaním z 9.7.2013 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov upovedomil odporkyňu, že pohľadávka 41A - spotrebný úver na čokoľvek, číslo úveru: 620984063, dátum a názov zmluvy -XX./D., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0655/2013/CE uzatvorenej dňa 27.6. 2013 vo výške 843,50 eura bola postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803. Zároveň odporkyňa bola upovedomená, že dorúčením tohto oznámenia záväzkov - pohľadávku je potrebné zaplatiť postupníkovi (EOS KSI Slovensko s.r.o.).

- 3 -

4C/45/2014

Navrhovateľ podaním z 13.2.2014 číslo spisu: 2 825 651 označeným ako pohľadávka spoločnosti z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., VS: 620984063 vyzval odporkyňu na zaplatenie - splnenie povinnosti z titulu pôvodného veriteľa do20.2.2014.

Do konania (10.3.2014) vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie vo Svidníku ul. Sov. hrdinov 163/66, z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil na podporu účastníka Helena Loľová, ktorý podal písomne vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec, právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom

zo spotrebiteľskej zmluvy preto sa na tento uplatňujú ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasledujúce. K argumentácii navrhovateľa, že v tomto prípade ide o absolútny obchod a preto sa má aplikovať premlčacia doba podľa Obchodného zákonníka a nie Občianskeho zákonníka doplnil, že vec je potrebné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z., podľa zákona č. 634/1992 Zb. a podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 13.7.2006 a definíciu spotrebiteľskej zmluvy a spotrebiteľa v tom čase upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý uvádza podľa § 2 ods. 1 písm. a) - na účely tohto sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti a podľa § 23a) ods. 1 - spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa občianskeho zákonníka, obchodného zákonníka ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Poukázal, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania z 20.2.2014 tvrdí, že na právny vzťah založený dotknutou úverovou zmluvou sa má použiť úprava premlčania podľa obchodného práva, nakoľko úverová zmluva je absolútnym obchodom. Názor navrhovateľa je však v tejto otázke mylný a aktuálna judikatúra už bez výnimky posudzuje zmluvu, akou je zmluva v súdnej veci, za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na judikatúru týkajúcu sa spotrebiteľských zmlúv uzavretých pred 1.1.2008 - uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IÚS 402/2013 z 19.6.2013, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co 38/2012 z 26.2.2013 (ako už bolo vyššie uvedené, vzťah medzi občianskym zákonníkom a zákonom č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a má povahu vzťahu všeobecného predpisu - lex generalis a osobitného predpisu - lex specialis. Z dôvodu, že v tomto osobitnom predpise zákon č. 634/1992 Zb. nie je upravený inštitút premlčania, na plynutie premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenia občianskeho zákonníka - § 100 a nasl. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že námietka žalobcu poukazujúca na aplikáciu premlčacej doby podľa obchodného zákonníka je nedôvodnou. V tomto smere platí navyše aj aplikácia ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá nepripúšťa pre spotrebiteľa ani zmluvne dohodnúť podmienky nevýhodnejšie oproti Občianskemu zákonníku. S uplatnením Obchodného zákonníka by bola spojená dlhšia - 4-ročná premlčacia doba v porovnaní s Občianskym zákonníkom - 3-ročná premlčacia doba). Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 23/2013 zo 17.4.2013 táto okolnosť vyplýva predovšetkým (z ust. § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplýva, že bez ohľadu nato, podľa akých právnych predpisov bol spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi dohodnutý, je potrebné ho posudzovať podľa daného aktuálneho znenia Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, pričom v pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na tomto základe založil svoje rozhodnutie súd 1.stupňa, pokiaľ aplikoval ust. § 100 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka a § 101 Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčania a taktiež ust. § 588 Občianskeho zákonníka, pretože ide o ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Občiansky zákonník ustanovuje kratšiu premlčaciu lehotu ako Obchodný zákonník, pretože v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka ide o premlčaciu lehotu 3-ročnú a tak ako to správne zistil súd 1. stupňa, v predmetnej veci bola žaloba podaná po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty teda 26.10.2011 a preto súd 1.stupňa právne akceptoval vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaných ako aj vedľajšieho účastníka). Vedľajší účastník v prvom rade vzniesol námietku premlčania pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním návrhu. Návrh bol na Okresný súd podaný dňa 27.2.2014, t o znamená, že splátky ktorých

- 4 -

4C/45/2014

splatnosť nastala pred dňom 27.2.2011 sú premlčané. Dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 10.7.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Nepremľčané tak budú splátky ktorých splatnosť nastala 10.3.2011 - 10.7.2011 t.j. 5 splátok. Zmluva taktiež neobsahuje všetky povinné náležitosti. V zmluve chýba údaj podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitosti 6) obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. - od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vedľajší účastník zároveň poukázal, že touto problematikou sa už zaoberal Krajský súd v Trnave, ktorý v rozsudku sp. zn. 9Co/192/2013 z 9.1.2014 uviedol: - ustanovenie § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere

musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje náležitosti zmluvy. Absencia niektorých náležitostí - napr. výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN, nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ zo začal čerpať alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba, z dôvodu ochrany spotrebiteľa - § 4 ods. 4 zákona. Sankcia neplatnosti by neprimerane tvrdo dopadla na spotrebiteľa, ktorý by tým stratil výhodu splátok a mohol by sa tak dostať do ťažko riešiteľnej situácie, pretože spravidla finančné prostriedky z úveru už použil a nemá možnosť ich bezprostredne splatiť v celej výške. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods.5 zákona o spotrebiteľských úveroch). Jednou z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky a ani samotnú výšku úroku ktorú odporca mal splácať ako odmenu navrhovateľovi za poskytnutie úveru. Nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky ako aj neuvedenie výšky úroku nemôže byť považované za splnenie povinnosti, ktorá vyplýva z ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch preto v zmysle ods. 5 veriteľ nemôže od spotrebiteľa úrok alebo poplatky požadovať. Navrhovateľovi nebolo možné priznať úroky z úveru ani zmluvné pokuty pretože neboli platne dojednané v písomnej forme), ďalej Krajský súd Trnava taktiež uznesením sp. zn. 10CoE/313/2010 z 9.8.2011 vyslovil právny názor, že v prípade vecných výhrad odvolateľky voči posúdeniu veci súdom 1.stupňa za správny treba považovať predovšetkým ten záver vyplývajúci z odôvodnenia napadnutého uznesenia - a to navzdory odchylnému názoru oprávnenej, podľa ktorého údaje obsiahnuté v tzv. formulárovej zmluve účastníkov zo 17.4.2007 a to konkrétne v časti obsahujúcej už zmluvné dojednania (oprávnenou vyplnená časť pojatá do bodu 6 zmluvy) nezodpovedali požiadavkám kladeným na zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovením § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, inak zákona platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, s účinnosťou od 2.4.2010 však nahradené novším zákonom č. 129/2010 Z.z.) Vedľajší účastník ďalej poukázal na skutočnosť, že poplatok za správu úveru (rozhodnutie Bundesgarichtshof zo 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10) a poplatky za upomienky (rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburgu z 21.6.2006 č.k. 7 U 17/06) predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Vedenie úverového účtu nepredstavuje samotnú odplatnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o splátkovom úvere neobsahuje vyžadované údaje, veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať zaplatenie úrokov či poplatkov. Podľa názoru vedľajšieho účastníka navrhovateľ má nárok na zaplatenie istiny nepremičaných splátok. Istinu mesačnej splátky je možné zistiť tak, že výšku

- 5 -

4C/45/2014

poskytnutého úveru vydelieme počtom mesačných splátok. Odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 28 500 Sk = 946,03 eura a zmluvné strany sa dohodli na 60 mesačných splátkach. Istina jednej splátky tak je 15,77 eura. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie istiny 5 nepremičaných splátok, t.j. 78,85 eura (946,03 : 60 = 15,77 x 5 = 78,85 eura). S poukazom na vyššie uvedené vedľajší účastník navrhol návrh v časti nad sumu 78,85 eura zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Odporkyňa v konaní pred súdom pripojila sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú

službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

- 6 -

4C/45/2014

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

- 7 -

4C/45/2014

Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrým mravmi. (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, námietku premlčania nároku, vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel v časti 78,85 eura a v prevyšujúcej časti nad uvedenú sumu tomu nevyhovel z dôvodu námietky premlčania pri splátkach u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním návrhu. Návrh bol podaný 27.2.2014, to znamená, že splátky ktorých splatnosť nastala pred dňom 27.2.2011 sú premlčané, dátum splatnosti poslednej splátky bol zmluvnými stranami dohodnutý k 10.7.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom teda nepremľané tak budú splátky ktorých splatnosť nastala 10.3.2011, 10.4.2011, 10.5.2011, 10.6.2011, 10.7.2011 teda celkom 5 splátok. Predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0620984063 z 13.7.2006 poskytol odporkyni úver vo výške 28 500 Sk = 946,03 eura, zmluvné strany sa dohodli na 60 mesačných splátkach pričom istina jednej splátky predstavuje 15,77 eura (946,03 : 60 = 15,77 x 5 = 78,85). Súd prihliadol na námietku premlčania odporkyne a vedľajšieho účastníka a v tejto intencii rozhodol. Premľčaný nárok nad sumu 78,85 eura zamietol. V otázke premlčania súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že sa jedná o absolútny obchod a má sa aplikovať premlčacia doba podľa Obchodného zákonníka. K argumentácii navrhovateľa, že v tomto prípade ide o absolútny obchod a preto sa má aplikovať premlčacia doba podľa Obchodného zákonníka a nie Občianskeho zákonníka, súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, prihliadol na námietku odporkyne a vedľajšieho účastníka s tým, že vec je potrebné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z., podľa zákona č. 634/1992 Zb. a podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 13.7.2006 a definíciu spotrebiteľskej zmluvy a spotrebiteľa v

tom čase upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý uvádza podľa § 2 ods. 1 písm. a) - na účely tohto sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti a podľa § 23a) ods. 1 - spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa občianskeho zákonníka, obchodného zákonníka ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania z 20.2.2014 tvrdí, že na právny vzťah založený dotknutou úverovou zmluvou sa má použiť úprava premlčania podľa obchodného práva, nakoľko úverová zmluva je absolútnym obchodom. Názor navrhovateľa je však v tejto otázke mylný a aktuálna judikatúra už bez výnimky posudzuje zmluvu, akou je zmluva v súdnej veci, za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukazuje napríklad na judikatúru týkajúcu sa spotrebiteľských zmlúv uzavretých pred 1.1.2008 - uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IÚS 402/2013 z 19.6.2013, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co 38/2012 z 26.2.2013 (ako už bolo vyššie uvedené, vzťah medzi občianskym zákonníkom a zákonom č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a má povahu vzťahu všeobecného predpisu - lex generalis a osobitného predpisu - lex specialis. Z dôvodu, že v tomto osobitnom predpise zákon č. 634/1992 Zb. nie je upravený inštitút premlčania, na plynutie premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenia občianskeho zákonníka - § 100 a nasl. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že námietka žalobcu poukazujúca na aplikáciu premlčacej doby podľa obchodného zákonníka je nedôvodnou. V tomto smere platí navyše aj aplikácia ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá nepripúšťa pre spotrebiteľa ani zmluvne dohodnúť podmienky nevýhodnejšie oproti Občianskemu zákonníku. S uplatnením Obchodného zákonníka by bola spojená dlhšia - 4-ročná premlčacia doba v porovnaní s Občianskym zákonníkom - 3-ročná premlčacia doba). Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 23/2013 zo 17.4.2013 táto okolnosť vyplýva predovšetkým (z ust. § - 8 - 4C/45/2014

54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplýva, že bez ohľadu nato, podľa akých právnych predpisov bol spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi dohodnutý, je potrebné ho posudzovať podľa daného aktuálneho znenia Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, pričom v pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na tomto základe založil svoje rozhodnutie súd 1.stupňa, pokiaľ aplikoval ust. § 100 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka a § 101 Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčania a taktiež ust. § 588 Občianskeho zákonníka, pretože ide o ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Občiansky zákonník ustanovuje kratšiu premlčaciu lehotu ako Obchodný zákonník, pretože v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka ide o premlčaciu lehotu 3-ročnú a tak ako to správne zistil súd 1. stupňa, v predmetnej veci bola žaloba podaná po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty teda 26.10.2011 a preto súd 1.stupňa právne akceptoval vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaných ako aj vedľajšieho účastníka). Zmluva taktiež neobsahuje všetky povinné náležitosti. V zmluve chýba údaj podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. - od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vedľajší účastník poukázal, že touto problematikou sa už zaoberal Krajský súd v Trnave, ktorý v rozsudku sp. zn. 9Co/192/2013 z 9.1.2014 uviedol: - ustanovenie § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje náležitosti zmluvy. Absencia niektorých náležitostí - napr. výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN, nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ zo začal čerpať alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba, z dôvodu ochrany spotrebiteľa - § 4 ods. 4 zákona. Sankcia neplatnosti by neprimerane tvrdo dopadla na spotrebiteľa, ktorý by tým stratil výhodu splátok a mohol by sa tak dostať do ťažko riešiteľnej situácie, pretože spravidla finančné prostriedky z úveru už použil a nemá možnosť ich bezprostredne splatiť v celej výške. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods.5 zákona o spotrebiteľských úveroch). Jednou z povinných náležitostí

zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky a ani samotnú výšku úroku ktorú odporca mal splácať ako odmenu navrhovateľovi za poskytnutie úveru. Nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky ako aj neuvedenie výšky úroku nemôže byť považované za splnenie povinnosti, ktorá vyplýva z ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch preto v zmysle ods. 5 veriteľ nemôže od spotrebiteľa úrok alebo poplatky požadovať. Navrhovateľovi nebolo možné priznať úroky z úveru ani zmluvné pokuty pretože neboli platne dojednané v písomnej forme). Vedľajší účastník taktiež poukázal na skutočnosť, že poplatok za správu úveru (rozhodnutie Bundesgarichtshof zo 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10) a poplatky za upomienky (rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburgu z 21.6.2006 č.k. 7 U 17/06) predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. Poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Vedenie úverového účtu nepredstavuje samotnú odplatnú službu banky klientovi, práve naopak slúži výhradne záujmom banky. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o splátkovom úvere neobsahuje vyžadované údaje, veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať zaplatenie úrokov či poplatkov. Podľa vyjadrenia vedľajšieho účastníka ku ktorému sa pripojila odporkyňa, navrhovateľ má nárok na zaplatenie istiny nepremiľčaných splátok spôsobom ako je vyššie uvedené.

- 9 -

4C/45/2014

Premiľčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premiľčania nároku. Účelom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, teda premiľčanie právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Preto základným účelom premiľčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premiľčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premiľčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premiľčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať sa u súdu svojho práva.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný súd tomu trovy nepriznal, odporkyňa trovy konania nežiadala. Naopak súd podľa toho istého ustanovenia priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporkyne), ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal že nárok je v časti premiľčaný. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 416,32 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 29,87 eura a 8,04 eura paušál pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§13a ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) - 29,87 eura, paušál 8,04 eura, vyjadrenie z 4.8.2014 eura (§ 13a ods. 1, písm. c/ AT) -29,87 eura, paušál 8,04 eura, odmena spolu bez DPH 75,82 eura, DPH 20 % - 15,16 eura, odmena spolu s DPH 90,98 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: 42949572/0200, IBAN: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKB, VS 16711619 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- 10 - 4C/45/2014

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.