

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310204021
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8310204021.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: R. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, K., zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom, Šancová 108, Bratislava proti žalovaným: 1. Z. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, zast. A. A., N. XX, Z., 2. LINAİM, s. r. o., Pribišova 11, Bratislava, zast. A. A., S. X, E., 3. KOOPERATÍVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, o ochranu osobnosti, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č. k. 10C/51/2010-577 zo dňa 17. 01. 2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa svojím návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcov v 1., 2. a 3. rade uhradiť jej spoločne a nerozdielne sumu 10.000,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ďalej aby zaviazal súd žalovaných v 1. a 2. rade uhradiť jej spoločne a nerozdielne sumu 5.000,- eur a zároveň aby súd zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade uhradiť jej náhradu trov konania.

Rozsudkom zo dňa 9.4.2013, č.k. 10C/51/2010-448 súd žalobu zamietol, žalobkyňu zaviazal uhradiť na účet Okresného súdu Humenné svedočné vo výške 67,17 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, rozhodnutie o trovách konania ponechal na samostatné uznesenie. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, na základe ktorého rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom zo dňa 30.9.2013, sp. zn. 16Co/107/2013, potvrdil rozsudok. O trovách odvolacieho konania má pritom rozhodnúť súd prvého stupňa.

Uznesením zo dňa 17. 01. 2014 súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania v danej veci tak, že žalobkyňa bola zaviazaná nahradiť žalovanému v 1.rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 562,10 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia a žalovanému v 2.rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1 362,52 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalovanému v 3.rade náhrada trov konania nebola priznaná.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaní mali v konaní plný úspech, majú preto právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa uviedol, že v konkrétnom prípade nemožno aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p., súd má za to, že majetkové a zárobné pomery žalobkyne aplikácii ust. § 150 ods. 1 O. s. p. neodôvodňujú. Za dôvod na postup podľa ust. § 150 ods. 1 O. s. p. súd nepovažoval ani predmet konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a rozhodol tak, že žalovanému v 1.rade a žalovanému v 2.rade sa náhrad trov právneho zastúpenia nepriznáva s poukazom na znenie ust. § 150 ods. 1 O. s. p., alebo aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že súd nesprávne právne posúdil možnosť aplikácie ust. § 150 ods. 1 O. s. p. vo viacerých smeroch. Nedostatočne prihliadal na majetkové a zárobové pomery žalobkyne a nesprávne vyhodnotil ďalší dôvod, pre ktorý žalobkyňa navrhla rozhodnúť v danej veci o trovách konania s poukazom na § 150 ods. 1 O. s. p.. Uviedla, že je potrebné prihliadať na skutočnosť, že žalobkyňa sa zadlžila počas nedávneho obdobia, kedy nemala prácu. Takmer celý jej príjem musí vynaložiť na splácanie dlhov a okrem toho má náklady na život. Je potrebné zohľadniť aj majetkové pomery žalobkyne, a to najmä vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých je vlastníčkou, prípadne spoluvlastníčkou. Byt, ktorý navrhovateľka vlastní nadobudla sčasti počas manželstva a sčasti v rámci dedičského konania, pričom sa so svojimi deťmi ako zákonnými dedičmi dohodli na tom, že v prípade predaja bytu ich vyplatí z ich podielov. Čo sa týka rodinného domu, ktorý žalobkyňa vlastní, ide o dom bez väčšej hodnoty, pričom žalobkyňa má vo vzťahu k nemu peňažný záväzok voči svojmu bratovi. Opätovne poukázala na nesprávne hodnotenie týkajúce sa predmetu konania. Napriek tomu, že žaloba bola právoplatne zamietnutá súdnymi rozhodnutiami, je nepochybné, že došlo k závažnému porušeniu osobnostného práva žalobkyne na zdravie a telesnú integritu. Už len táto skutočnosť sama o sebe je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý by mal súd v danej veci aplikovať ust. § 150 ods. 1 O. s. p.. Žalobkyňa poukázala na to, že v čase pred vydaním rozsudku v danej veci sa súdna prax neuberala tým smerom, aby sa v takýchto a obdobných prípadoch nemohli popri sebe uplatňovať nároky z titulu škody na zdraví a z titulu zásahu do osobnostných práv. Bolo by nespravodlivé, ak by zmena súdnej praxe, v dôsledku ktorej bola napokon žaloba zamietnutá, bola v neprospech žalobkyne v tom smere, že bola zaviazaná na náhradu trov konania úspešných účastníkov konania, hoci žaloba bola podaná dôvodne.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa v danej veci správne vychádzal zo zásady úspechu a priznal úspešným žalovaným vyčíslené trovy právneho zastúpenia. Vysporiadal sa aj s tým, z akého dôvodu neaplikoval ust. § 150 ods. 1 O. s. p..

Žaloba žalobkyne na ochranu osobnosti zo dňa 14. 04. 2010 bola zamietnutá z dôvodu, že žalobkyňa nemala právo, ktoré proti žalovaným uplatňovala. Nemožno sa stotožniť s vyjadrením žalobkyne, že jej žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť žaloby je potrebné posudzovať v zásade s ohľadom na konečné rozhodnutie v danej veci. Čo sa týka majetkových pomerov žalobkyne, aj odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že majetkové pomery žalobkyne neodôvodňujú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 OSP.

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa ust. § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP a § 132 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní nebola žalobkyňa úspešná, nemá preto na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaní, ktorí v konaní úspešní boli, náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.